

**Podniesione zarzuty**

- Zakwestionowanie zaskarżonej decyzji w odniesieniu do rzeczy osądzonej przywołanej przez stronę skarżącą.
- Zakwestionowanie w odniesieniu do dokonanej przez urząd analizy podobieństwa kolidujących ze sobą znaków towarowych.
- Decyzja monopolizuje określenie „alpargata”, co jest sprzeczne z orzecznictwem i poglądami samego urzędu.
- Brak prawdopodobieństwa skojarzenia i wprowadzenia w błąd.

---

**Skarga wniesiona w dniu 5 września 2019 r. – Itinerant Show Room/EUIPO (FAKE DUCK)****(Sprawa T-607/19)**

(2019/C 372/35)

*Język postępowania: włoski***Strony**

*Strona skarżąca:* Itinerant Show Room Srl (San Giorgio in Bosco, Włochy) (przedstawiciel: adwokat E. Montelione)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Sporny znak towarowy:* Graficzny unijny znak towarowy zawierający element słowny „FAKE DUCK” – zgłoszenie nr 17 946 879

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 1 lipca 2019 r. w sprawie R 830/2019-2

**Żądanie**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Nieuwzględnienie samoistnego charakteru odróżniającego znaku towarowego FAKE DUCK;
  - Nieuwzględnienie złożoności znaku towarowego FAKE DUCK i obrazu jajka;
  - Nieprawidłowe zastosowanie zasady równego traktowania;
  - Nieprawidłowe zastosowanie zasady legalności.
-