

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 9 ust. 1, art. 9 ust. 2 i art. 9 ust. 4 rozporządzenia OLAF⁽¹⁾ oraz naruszenia prawa skarżącego do obrony w dochodzeniach, w tym prawa do bycia wysłuchanym i poszanowania zasady domniemania niewinności.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia zasady dobrej administracji w odniesieniu do dochodzeń oraz odmowy wszczęcia dochodzenia w sprawie przebiegu dochodzenia OLAF.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia prawa dostępu do dokumentów dotyczących dochodzenia OLAF.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 883/2013 z dnia 11 września 2013 r. dotyczące dochodzeń prowadzonych przez Europejski Urząd ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych (OLAF) oraz uchylające rozporządzenie (WE) nr 1073/1999 Parlamentu Europejskiego i Rady i rozporządzenie Rady (Euratom) nr 1074/1999

Skarga wniesiona w dniu 18 grudnia 2018 r. – Japan Tobacco v EUIPO – I.J. Tobacco Industry (I. J. TOBACCO INDUSTRY)

(Sprawa T-743/18)

(2019/C 65/57)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Japan Tobacco, Inc. (Tokio, Japonia) (przedstawiciel: adwokat J. Gracia Albero)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: I.J. Tobacco Industry FZE (Ras Al Khaimah, Zjednoczone Emiraty Arabskie)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca przed Sądem

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego w kolorach czarnym i białym I.J. TOBACCO INDUSTRY – zgłoszenie nr 16 003 551

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 15 października 2018 r. w sprawie R 979/2018-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami niniejszego postępowania wraz z kosztami wynikającymi z postępowań przed Wydziałem Sprzeciwów oraz Czwartą Izbą Odwoławczą.

Podniesione zarzuty

— Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 20 grudnia 2018 r. – Oakley / EUIPO – Xuebo Ye (Przedstawienie przerwanej elipsy)**(Sprawa T-744/18)**

(2019/C 65/58)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Oakley, Inc. (Foothill Ranch, Kalifornia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci E. Ochoa Santamaría i I. Aparicio Martínez)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Xuebo Ye (Wenzhou, Chiny)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego (przedstawienie przerwanej elipsy) – zgłoszenie nr 13 088 191

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 22 października 2018 r. w sprawie R 692/2018-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- dopuszczenie skargi ze wszystkimi załączonymi do niej dokumentami;
- przeprowadzenie zgłoszonych dowodów;
- uwzględnienie skargi poprzez stwierdzenie nieważności i pozostawienie bez skutków zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

— Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 72 ust. 6 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 21 grudnia 2018 r. – Daimler / EUIPO (ROAD EFFICIENCY)**(Sprawa T-749/18)**

(2019/C 65/59)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Daimler AG (Stuttgart, Niemcy) (przedstawiciele: adwokat P. Kohl)