

- obciążenie Thalgo TCH kosztami poniesionymi w związku z postępowaniem przed Wydziałem Unieważnień EUIPO i przed Izbą Odwoławczą;
- obciążenie EUIPO kosztami niniejszego postępowania.

### **Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 60 ust. 1 lit. a) w związku z art. 8 ust. 1 lit b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie zasady 22 ust. 3 i zasady 22 ust. 4 w związku z zasadą 40 ust. 6 rozporządzenia Komisji nr 2868/95;
- Naruszenie art. 64 ust. 2 i art. 64 ust. 3 w związku z art. 18 ust. 1 lit a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

## **Skarga wniesiona w dniu 4 lipca 2018 r. – Silgan Closures i Silgan Holdings/Komisja**

**(Sprawa T-410/18)**

(2018/C 285/62)

*Język postępowania: niemiecki*

### **Strony**

*Strona skarżąca:* Silgan Closures GmbH (Monachium, Niemcy), Silgan Holdings Inc. (Stamford, Connecticut, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: Rechtsanwälte H. Wollmann, D. Seeliger, R. Grafunder i V. Weiss)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji na podstawie art. 264 TFUE w zakresie dotyczącym skarżącej
- obciążenie Komisji kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą.

### **Zarzuty i główne argumenty**

W drodze niniejszej skargi skarżące występują z żądaniem stwierdzenia nieważności w części decyzji Komisji C(2018) 2466 final z dnia 19 kwietnia 2018 r. w sprawie wszczęcia postępowania zgodnie z art. 2 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 773/2004 <sup>(1)</sup> w sprawie AT.40522 – Pandora.

Skarga oparta jest na następujących zarzutach:

#### **1. Naruszenie zasady subsydiarności**

W ramach zarzutu pierwszego skarżące zarzucają, że Komisja w drodze zaskarżonej decyzji pozbawia podstawy prawnej postępowanie, które w tym momencie jest już od ponad trzech lat zawisłe w tej samej sprawie przed niemieckim federalnym urzędem ds. karteli i było na etapie zdolności do wydania rozstrzygnięcia.

#### **2. Naruszenie zasady proporcjonalności**

W ramach zarzutu drugiego skarżące zarzucają, że zaskarżona decyzja ani nie była konieczna w celu przeprowadzenia przez Komisję zamierzonych czynności kontrolnych, ani nie była proporcjonalna ze względu na związane z nią dla skarżących niekorzyści przy wyważeniu interesów obydwu stron.

### 3. Brak dostatecznego uzasadnienia

W ramach zarzutu trzeciego strona skarżąca kwestionuje, że Komisja w zaskarżonej decyzji, wbrew art. 296 TFUE, nie przytoczyła żadnych podstaw, dlaczego uznała w świetle zasad subsydiarności i proporcjonalności wszczęcie postępowania za konieczne i uzasadnione.

### 4. Nadużycie uprawnień dyskrecjonalnych

W ramach zarzutu czwartego skarżące podnoszą, że Komisja wszczęła postępowanie mając na celu nałożenie sankcji na skarżące zgodnie z systemem sankcji rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 <sup>(2)</sup>

---

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Komisji (WE) nr 773/2004 z dnia 7 kwietnia 2004 r. odnoszące się do prowadzenia przez Komisję postępowań zgodnie z art. 81 i art. 82 Traktatu WE (Dz.U. 2004, L 123, s. 18).

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 traktatu (Dz.U. 2003, L 1, s. 1).

---