

Przedmiot

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 12 maja 2017 r. (sprawa R 1238/2016-5) dotycząca postępowania w sprawie sprzeciwu między Jardin Majorelle a Laboratoires Majorelle.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Les Laboratoires Majorelle zostają obciążone kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 309 z 18.9.2017.

Skarga wniesiona w dniu 16 marca 2018 r. – Talanton / Komisja**(Sprawa T-195/18)**

(2018/C 211/28)

Język postępowania: grecki

Strony

Strona skarżąca: Talanton, Anonimi Emporiki — Simvouleftiki – Ekpaideftiki Etairia Dianomon, Parochis Ipresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon (Palaio Faliro, Grecja) (przedstawiciel: adwokat K. Damis)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zarządzenie sporządzenia opinii biegłego z powodu braków w kontroli przeprowadzonej w imieniu strony pozwanej;
- stwierdzenie, po pierwsze, że (a) nota obciążeniowa 3241801228, która została wysłana stronie skarżącej w dniu 15 stycznia 2018 r. i w której strona pozwana żąda zwrotu 481 835,56 EUR z tytułu umowy dotyczącej projektu FP7-215952 PERFORM na podstawie wyników kontroli 11-BA135-006 stanowi naruszenie jej zobowiązań umownych, jako że koszty kwalifikowalne w związku z tą umową wynoszą 605 217 EUR, z czego 490 711 stanowi wkład Unii, i strona skarżąca musi zwrócić stronie pozwanej kwotę 21 171 EUR, a nie kwotę 481 835,56 EUR, a po drugie, że (b) nota obciążeniowa 3241801229, która została wysłana stronie skarżącej w dniu 15 stycznia 2018 r. i w której strona pozwana żąda zwrotu 29 694,10 EUR tytułem naprawienia szkody, stanowi naruszenie jej zobowiązań umownych.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący wykonania w dobrej wierze umowy i zakazu nadużyć w stosowaniu klauzul umownych:

- Strona skarżąca twierdzi, że strona pozwana naruszyła zasadę dobrej wiary, ponieważ przewidziana kontrola została przeprowadzona niezgodnie z prawem przez osobę trzecią, która nie należała do personelu wykonawcy wyznaczonego przez stronę pozwaną lub jego podwykonawców wyraźnie przez nią zatwierdzonych. W odniesieniu do tej osoby trzeciej w trakcie przeprowadzania kontroli pojawiły się pytania co do bezstronności, gdy działała ona niezgodnie z prawem.

2. Zarzut drugi dotyczący klauzuli arbitrażowej:

- Strona skarżąca przedstawiła wystarczające alternatywne dowody, w tym oświadczenia złożone pod przysięgą, istotne pisma personelu strony skarżącej, dokumenty sporządzone w trakcie kontroli, które nie zostały zakwestionowane i które nie zostały uwzględnione przez stronę pozwaną.
- Strona skarżąca przedstawia szczegółowo 39 powodów, dla których sprawozdanie z kontroli jest niedokładne, obarczone brakami i niewiarygodne, jak również zawiera błędne wnioski.

Skarga wniesiona w dniu 20 marca 2018 r. – Fersher Developments and Lisin / Komisja i EBC

(Sprawa T-200/18)

(2018/C 211/29)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Fersher Developments LTD (Nikozja, Cypr) i Vladimir Lisin (przedstawiciel: R. Nowinski, Barrister)

Strona pozwana: Komisja Europejska i Europejski Bank Centralny

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- nakazanie Unii Europejskiej naprawienia szkód poniesionych przez skarżących w wyniku przyjęcia i stosowania Memorandum of Understanding on Specific Economic Policy Conditionality (protokołu ustaleń w sprawie szczególnych warunków polityki gospodarczej) w wysokości wskazanej w skardze lub w wysokości, jaką Trybunał uzna za należną skarżącym;
- obciążenie Unii Europejskiej kosztami związanymi z wniesieniem niniejszej skargi.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnoszą trzy zarzuty, które są zasadniczo identyczne z zarzutami podnoszonymi w sprawie T-161/15, Brinkmann (Steel Trading) i in. / Komisja i EBC albo do nich podobne.

Skarga wniesiona w dniu 23 marca 2018 r. – Nessim Daoud i in. / Rada i in.

(Sprawa T-208/18)

(2018/C 211/30)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Magdy Milad Nessim Daoud (Blainville, Kanada), Larsennar Ltd (Tortola, Brytyjskie Wyspy Dziewicze) oraz Maxim Zakharchenko (Nikozja, Cypr) (przedstawiciele: A. Markides, M. Ioannides, C. Velaris i C. Velaris, lawyers, A. Robertson, QC i G. Rothschild, barrister)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej, Komisja Europejska, Europejski Bank Centralny, Eurogrupa (reprezentowana przez Radę Unii Europejskiej) oraz Unia Europejska (reprezentowana przez Komisję Europejską)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zasądzenie od pozwanych na rzecz skarżących kwot wskazanych w załączonym do skargi wykazie, powiększonych o odsetki naliczane od dnia 26 marca 2013 r. do dnia wydania wyroku przez Sąd;