

Postanowienie Sądu z dnia 15 stycznia 2018 r. – ArcelorMittal Belval & Differdange i ThyssenKrupp Steel Europe / ECHA

(Sprawa T-762/16) ⁽¹⁾

[Dostęp do dokumentów — Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 — Dokumenty znajdujące się w posiadaniu ECHA — Wniosek dotyczący dokumentów i tożsamości pierwotnego wnioskującego o dostęp do informacji rejestrującego substancje na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 — Częściowa odmowa dostępu — Cofnięcie decyzji o odmowie udzielenia dostępu — Umorzenie postępowania]

(2018/C 094/34)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: ArcelorMittal Belval & Differdange SA (Esch-sur-Alzette, Luksemburg) i ThyssenKrupp Steel Europe AG (Duisburg, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci H. Scheidmann i M. Kottmann)

Strona pozwana: Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA) (przedstawiciele: początkowo M. Heikkilä, C. Buchanan i E. Maurage, następnie M. Heikkilä, C. Buchanan i M. Broere, pełnomocnicy, wspierani przez G. Gilmore'a, barrister)

Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności decyzji ECHA ATD/52/2016 z dnia 26 września 2016, doręczonej skarżącym w dniu 28 września 2016 r., w której przyznano częściowy dostęp do żądanych dokumentów dotyczących poprzedniego wniosku do ECHA o dostęp do dokumentu.

Sentencja

- 1) Postępowanie w sprawie skargi zostaje umorzone.
- 2) Postępowanie w przedmiocie wniosku Europejskiej Agencji Leków (EMA) o dopuszczenie do sprawy w charakterze interwenienta zostaje umorzone.
- 3) Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA) pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez ArcelorMittal Belval & Differdange SA i ThyssenKrupp Steel Europe AG.
- 4) EMA pokrywa własne koszty związane z wnioskiem o dopuszczenie do sprawy w charakterze interwenienta.

⁽¹⁾ Dz.U. C 14 z 16.1.2017.

Postanowienie Sądu z dnia 22 stycznia 2018 r. – Cristalfarma / EUIPO – Novartis (ILLUMINA)

(Sprawa T-157/17) ⁽¹⁾

(Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego ILLUMINA — Cofnięcie zaskarżonej decyzji — Następcza bezprzedmiotowość sporu — Umorzenie postępowania)

(2018/C 094/35)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Cristalfarma Srl (Mediolan, Włochy) (przedstawiciel: adwokat R. Almaraz Palmero)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: M. King i D. Gája, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO była również: Novartis AG (Bazylea, Szwajcaria)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 11 stycznia 2017 r. (sprawa R 1187/2016-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Novartis a Cristalfarma

Sentencja

- 1) Przedstawiony przez Cristalfarma Srl wniosek o zawieszenie postępowania zostaje oddalony.
- 2) Postępowanie w sprawie skargi zostaje umorzone.
- 3) Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Cristalfarma.
- 4) Novartis AG pokrywa własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 129 z 24.4.2017.

Postanowienie Sądu z dnia 18 stycznia 2018 r. – W&O medical esthetics / EUIPO – Fidia farmaceutici (HYALSTYLE)

(Sprawa T-178/17) ⁽¹⁾

{Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku — Słowny unijny znak towarowy HYALSTYLE — Zła wiara — Artykuł 52 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 59 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001] — Wniosek o przesłuchanie świadków — Artykuł 75 rozporządzenia nr 207/2009 (obecnie art.94 ust. 1 rozporządzenia 2017/1001) — Skarga w części oczywiście niedopuszczalna, a w części prawnie oczywiście bezzasadna}

(2018/C 094/36)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: W&O medical esthetics GmbH (Oberursel, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat: A. Finkentey)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: A. Söder, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO była również, interwenient przed Sądem: Fidia farmaceutici SpA (Abano Terme, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci R. Kunz-Hallstein i H. Kunz-Hallstein)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 17 stycznia 2017 r. (sprawa R 872/2016-1) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku między W&O medical esthetics a Fidia farmaceutici.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje w części odrzucona, a w części oddalona.
- 2) W&O medical esthetics GmbH pokrywa, poza własnymi kosztami, koszty poniesione przez Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) i przez Fidia farmaceutici SpA.

⁽¹⁾ Dz.U. C 144 z 8.5.17.