

Sprawozdanie końcowe urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające ⁽¹⁾**HeidelbergCement/Schwenk/Cemex Hungary/Cemex Croatia****(M.7878)**

(2017/C 440/08)

- (1) W dniu 5 września 2016 r., zgodnie z art. 4 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw ⁽²⁾, Komisja otrzymała zgłoszenie koncentracji („proponowana transakcja”), w wyniku której przedsiębiorstwa HeidelbergCement ⁽³⁾ i Schwenk ⁽⁴⁾ („strony zgłaszające”) przejmują, w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. b) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, wspólną kontrolę nad całością przedsiębiorstw Cemex Hungary ⁽⁵⁾ i Cemex Croatia ⁽⁶⁾ poprzez wspólnie kontrolowane przez nie wspólne przedsiębiorstwo DDC ⁽⁷⁾, w drodze zakupu udziałów/akcji.
- (2) W dniu 22 czerwca 2016 r. Komisja, zgodnie z art. 4 ust. 4 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, zleciła węgierskiemu organowi ochrony konkurencji ocenę skutków na rynkach właściwych na Węgrzech.
- (3) W dniu 10 października 2016 r. Komisja wszczęła postępowanie zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw ⁽⁸⁾.
- (4) W dniu 12 grudnia 2016 r. Komisja przyjęła pisemne zgłoszenie zastrzeżeń, w którym zajęła wstępne stanowisko, że przejęcie Cemex Croatia przez HeidelbergCement i Schwenk znacząco zakłóci skuteczną konkurencję na rynkach cementu szarego w okrągłych lub zmodyfikowanych strefach zasięgu o promieniu 250 km wokół cementowni Cemex w Splicie (Chorwacja). Zgodnie z pisemnym zgłoszeniem zastrzeżeń proponowana transakcja mogłaby stworzyć pozycję dominującą oraz doprowadzić do nieskoordynowanych skutków wynikających z wysokich łącznych udziałów w rynku i możliwych wzrostów cen wskutek eliminacji konkurencji między HeidelbergCement/DDC i Cemex, jak również wskutek niewystarczającej konkurencji ze strony pozostałych podmiotów. W dniu 13 grudnia 2016 r. o pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń powiadomiono HeidelbergCement i Schwenk.
- (5) Stronom zgłaszającym przyznano dostęp do dokumentacji w dniach 13, 14 i 15 grudnia 2016 r. (poprzez przekazanie płyty CD-ROM oraz poprzez zapoznanie się na miejscu z danymi ilościowymi i jakościowymi) i wyznaczono termin do dnia 3 stycznia 2017 r. na przekazanie odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń. Następnie udostępniono dokumentację (poprzez przekazanie płyty CD-ROM bądź poprzez zaszyfrowane wiadomości e-mail) w dniach 26 stycznia 2017 r., 20 lutego 2017 r., 28 lutego 2017 r., 16 marca 2017 r. i 22 marca 2017 r.
- (6) Przedsiębiorstwo Cemex przesłało swoje uwagi dotyczące pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń w dniu 2 stycznia 2017 r., a każda strona zgłaszająca odpowiedziała na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń w dniu 3 stycznia 2017 r. Wszystkie te podmioty wniosły o możliwość złożenia ustnych wyjaśnień.
- (7) Formalne złożenie ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym odbyło się w dniu 11 stycznia 2017 r.
- (8) W dniu 18 stycznia 2017 r. Komisja przedłużyła termin na przeanalizowanie proponowanej transakcji o 5 dni roboczych zgodnie z art. 10 ust. 3 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw. Termin ten został dodatkowo przedłużony dwukrotnie, za każdym razem o 15 dni roboczych: w dniu 26 stycznia 2017 r. po złożeniu zobowiązań przez strony zgłaszające, co automatycznie przedłużyło termin zgodnie z art. 10 ust. 3 akapit pierwszy zdanie ostatnie, oraz ponownie w dniu 14 lutego 2017 r. w drodze kolejnej decyzji na podstawie art. 10 ust. 3 akapit drugi zdanie trzecie, aby umożliwić Komisji przeanalizowanie dodatkowych dowodów przekazanych przez strony zgłaszające w dniu 9 lutego 2017 r.

⁽¹⁾ Zgodnie z art. 16 i 17 decyzji 2011/695/UE Przewodniczącego Komisji Europejskiej z dnia 13 października 2011 r. w sprawie funkcji i zakresu uprawnień urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające w niektórych postępowaniach z zakresu konkurencji (Dz.U. L 275 z 20.10.2011, s. 29) („decyzja 2011/695/UE”).

⁽²⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw (rozporządzenie WE w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw) (Dz.U. L 24 z 29.1.2004, s. 1) („rozporządzenie w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw”).

⁽³⁾ HeidelbergCement AG.

⁽⁴⁾ Schwenk Zement KG.

⁽⁵⁾ Cemex Hungária Építőanyagok Kft.

⁽⁶⁾ Cemex Hrvatska dd., należące do Cemex España, S.A, spółki holdingowej europejskich spółek zależnych Cemex SAB de CV (zwane dalej „Cemex”).

⁽⁷⁾ Duna-Dráva Cement Kft.

⁽⁸⁾ HeidelbergCement i Schwenk wniosły pozwy o stwierdzenie nieważności powyższej decyzji, a sprawy te toczą się obecnie przed Sądem (sprawy T-902/16 i T-907/16).

- (9) W dniu 25 stycznia 2017 r. Komisja skierowała do stron zgłaszających pismo przedstawiające okoliczności faktyczne, informując je o wcześniej istniejących dowodach, których nie uwzględniono jeszcze bezpośrednio w pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń, a które po bliższej analizie dokumentacji Komisja uznaje za istotne dla poparcia swoich argumentów, jak również o kilku dodatkowych dowodach, o których Komisja dowiedziała się po przyjęciu pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń. Strony zgłaszające przedłożyły pisemne uwagi dotyczące powyższego pisma w dniach 1, 2 i 3 lutego 2017 r. W dniu 31 stycznia 2017 r. przedsiębiorstwo Cemex przedłożyło pisemne uwagi dotyczące pisma przedstawiającego okoliczności faktyczne.
- (10) W swoich uwagach do tego pisma strony zgłaszające i Cemex dowodzili, że pismo przedstawiające okoliczności faktyczne może jedynie służyć wskazaniu stronom *nowych* dowodów pozyskanych po przyjęciu pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń, a nie przedłożeniu dodatkowych dowodów, które były już dostępne w momencie pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń. W innym razie złożenie ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym byłoby częściowo bezcelowe, jako że zespół prowadzący sprawę mógłby zataić dowody do czasu po złożeniu ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym. W celu zaradzenia temu domniemanemu problemowi strony zgłaszające wniosły o dodatkowe złożenie ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym.
- (11) Odrzuciłem wniosek stron zgłaszających o dodatkowe złożenie ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym. W art. 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia 802/2004 ⁽¹⁾ przewidziano jedynie prawo do wystąpienia o formalne złożenie ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym w uwagach na piśmie dotyczących pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń, a nie w uwagach do pisma przedstawiającego okoliczności faktyczne ⁽²⁾. Z pisma przedstawiającego okoliczności faktyczne, w którym każdy dowód odnosi się do konkretnych sekcji i akapitów pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń, jasno wynika, że pismo to nie zawiera żadnych nowych zastrzeżeń ponad zastrzeżenia określone już w pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń, ale jedynie wskazuje się w nim dodatkowe dowody na poparcie tych samych zastrzeżeń. Nieistotny jest fakt, że niektóre z tych dodatkowych dowodów były już ujęte w dokumentacji w momencie pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń, a o tym czy formułuje się nowe zastrzeżenia decyduje istotne kryterium dotyczące rozróżnienia między dodatkowym pisemnym zgłoszeniem zastrzeżeń a pismem przedstawiającym okoliczności faktyczne. Nie ma dowodów na to, że zespół prowadzący sprawę miałby rozmyślnie zataić dowody do czasu po złożeniu ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym, powodując bezcelowość tych ustnych wyjaśnień.
- (12) W dniu 26 stycznia 2017 r. strony zgłaszające złożyły zobowiązania na podstawie art. 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, a zobowiązania te zostały zweryfikowane pod kątem warunków rynkowych w dniach 1–6 lutego 2017 r. („zobowiązania”).
- (13) W projekcie decyzji Komisja stwierdza, że proponowana transakcja może znacząco zakłócić skuteczną konkurencję na dużej części rynku wewnętrznego w rozumieniu art. 2 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw poprzez nieskoordynowane skutki, które mogłyby w szczególności polegać na stworzeniu pozycji dominującej na rynkach cementu szarego w okrągłych lub zmodyfikowanych strefach zasięgu o promieniu 250 km wokół cementowni Cemex w Splicie (Chorwacja), oraz że złożone zobowiązania nie eliminują w całości problemów w zakresie konkurencji i dlatego są niewystarczające, aby koncentrację można było uznać za zgodną z rynkiem wewnętrznym. Dlatego też, zgodnie z art. 8 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, w projekcie decyzji proponowaną transakcję uznaje się za niezgodną z rynkiem wewnętrznym i z funkcjonowaniem Porozumienia EOG.
- (14) Zgodnie z art. 16 ust. 1 decyzji 2011/695/UE dokonałem przeglądu projektu decyzji i uważam, że dotyczy on jedynie zastrzeżeń, co do których strony zgłaszające i Cemex miały możliwość przedstawienia swoich stanowisk.
- (15) Wobec powyższego stwierdzam, że w niniejszej sprawie przestrzegano skutecznego wykonania praw procesowych.

Bruksela, dnia 30 marca 2017 r.

Wouter WILS

⁽¹⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 802/2004 z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie wykonania rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw (Dz.U. L 133 z 30.4.2004, s. 1) („rozporządzenie wykonawcze w sprawie łączenia przedsiębiorstw”).

⁽²⁾ Zob. analogiczny wyrok z dnia 20 marca 2002 r. w sprawie T-23/99, LR af 1998 A/S przeciwko Komisji, EU:T:2002:75, pkt 186–195.