

Sprawozdanie końcowe urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające ⁽¹⁾**ASL/Arianespace****(M.7724)**

(2017/C 438/08)

1. W dniu 8 stycznia 2016 r. Komisja Europejska otrzymała zgłoszenie planowanej koncentracji („proponowana transakcja”), w wyniku której Airbus Safran Launchers („ASL”, Francja), wspólne przedsiębiorstwo kontrolowane wspólnie przez Airbus Group S.E. („Airbus”, Niderlandy) i Safran S.A. („Safran”, Francja), przejmuje wyłączną kontrolę nad przedsiębiorstwami Arianespace Participation S.A. i Arianespace S.A. (łącznie zwanymi „Arianespace”, Francja). Airbus, Safran oraz ASL zwane są dalej „Stronami”.
2. W dniu 1 lutego 2016 r., na spotkaniu dotyczącym aktualnego stanu sprawy, Komisja powiadomiła Strony o zastrzeżeniach sformułowanych w następstwie wstępnej oceny planowanej transakcji. Następnie dnia 5 lutego 2016 r. Strony zaproponowały zobowiązania, a w dniu 9 lutego 2016 r. – zmienione zobowiązania.
3. W dniu 26 lutego 2016 r. Komisja przyjęła decyzję o wszczęciu postępowania zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw ⁽²⁾. W decyzji tej Komisja wskazała, że proponowane zobowiązania nie pozwalają rozwiązać obaw dotyczących naruszenia zasad konkurencji, sformułowanych na pierwszym etapie postępowania wyjaśniającego.
4. W dniu 11 marca 2016 r. Strony przedstawiły pisemne uwagi dotyczące decyzji o wszczęciu postępowania.
5. W dniu 22 marca 2016 r. na uzasadniony wniosek dopuściłem do wysłuchania Avio s.p.a, konkurenta ASL, w charakterze zainteresowanej osoby trzeciej zgodnie z art. 5 decyzji 2011/695/UE. W dniu 24 czerwca 2016 r., w odpowiedzi na uzasadnione wnioski MacDonald, Dettwiler and Associates Ltd. (Kanada) i jej spółki zależnej Space Systems/Loral (Stany Zjednoczone), konkurenta Airbusa, dopuściłem do ich wysłuchania w charakterze zainteresowanych osób trzecich.
6. W dniu 1 kwietnia 2016 r. zgodnie z art. 10 ust. 3 akapit drugi zdanie trzecie rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw drugi etap okresu przeglądu proponowanej transakcji przedłużono o 10 dni roboczych. W dniu 27 kwietnia 2016 r. Komisja postanowiła przedłużyć okres przeglądu o kolejne 10 dni roboczych, na tej samej podstawie prawnej.
7. Strony przedstawiły nowy pakiet zaproponowanych zobowiązań w dniu 4 maja 2016 r. Na podstawie wniosków z przeprowadzonych przez Komisję w odniesieniu do tego pakietu badań rynkowych Strony zaproponowały zmieniony zestaw zobowiązań w dniu 20 maja 2016 r.
8. Komisja nie wydała pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń zgodnie z art. 13 ust. 2 rozporządzenia wykonawczego do rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw ⁽³⁾. Nie przeprowadzono w związku z tym żadnego formalnego złożenia ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym zgodnie z art. 14 tego rozporządzenia.
9. W projekcie decyzji uznaje się proponowaną transakcję, z uwzględnieniem zmienionych zobowiązań przedstawionych przez Strony w dniu 20 maja 2016 r., za zgodną z rynkiem wewnętrznym i Porozumieniem EOG, z zastrzeżeniem warunków i obowiązków gwarantujących, że Strony wypełnią te zobowiązania.
10. Zgodnie z art. 16 decyzji 2011/695/UE zbadałem, czy projekt decyzji dotyczy jedynie zastrzeżeń, co do których strony miały możliwość przedstawienia swoich stanowisk. Stwierdzam, że tak istotnie jest.

⁽¹⁾ Zgodnie z art. 16 i 17 decyzji 2011/695/UE Przewodniczącego Komisji Europejskiej z dnia 13 października 2011 r. w sprawie funkcji i zakresu uprawnień urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające w niektórych postępowaniach z zakresu konkurencji (Dz.U. L 275 z 20.10.2011, s. 29) („decyzja 2011/695/UE”).

⁽²⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw (Dz.U. L 24 z 29.1.2004, s. 1) („rozporządzenie w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw”).

⁽³⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 802/2004 z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004 w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw (Dz.U. L 133 z 30.4.2004, s. 1; sprostowanie Dz.U. L 172 z 6.5.2004, s. 9).

11. Podsumowując, uznaję, że w niniejszym postępowaniu przestrzegano skutecznego wykonywania praw procesowych stron.

Bruksela, dnia 11 lipca 2016 r.

Joos STRAGIER
