

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi strona pozwana podnosi następujące zarzuty.

Strona skarżąca podnosi, że strona pozwana nie wywiązała się ze swych zobowiązań umownych, nie przedstawiając wymaganych sprawozdań, sprawozdań finansowych oraz nie dostarczając pierwszej partii dostawy, zgodnie z art. 3 umowy o dofinansowanie i art. II.2 (3) oraz art II.4 załącznika do tej umowy. W związku z powyższym strona skarżąca rozwiązała umowę o dofinansowanie na podstawie art II.38 załącznika II i wystosowała notę obciążeniową dotyczącą zaliczki w wysokości 60 000,00 EUR wcześniej wypłaconej koordynatorowi projektu na podstawie wyżej wymienionej umowy o dofinansowanie. W konsekwencji strona skarżąca wystawiła notę obciążeniową w celu odzyskania wypłaconej zaliczki, która pozostaje jej własnością do dnia całkowitej zapłaty.

Zdarzenia powodujące powstanie zobowiązania po stornie Scouring Environnement jako koordynatora projektu, są w znacznej mierze bezsporne w niniejszej sprawie, ponieważ strona pozwana nie wniosła żadnego sprzeciwu w odniesieniu do okoliczności rozwiązania umowy i sposobu określenia kwoty dłużnej należnej stornie skarżącej.

W konsekwencji strona skarżąca ma prawo domagania się zwrotu i wypłaty kwot uiszczonych na rzecz strony pozwanej tytułem zaliczki, powiększonych o odsetki za zwłokę.

Skarga wniesiona w dniu 20 maja 2016 – Dyrektor generalny Europejskiego Urzędu ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych/Komisja

(Sprawa T-251/16)

(2016/C 260/56)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Dyrektor generalny Europejskiego Urzędu ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: L. Jelínek, członek personelu, wspierany przez adwokatów G. M. Robertiego i I. Perego)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej z dnia 2 marca 2016 r. C(2016)1449 final w sprawie wniosku o uchylenie immunitetu, z wyjątkiem art. 1 ust. 2;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszeń prawa i oczywistych błędów w ocenie popełnionych przez Komisję. Zaskarżona decyzja jest niezgodna z kryteriami prawnymi, regulującymi uchylenie immunitetu jurysdykcyjnego dyrektora generalnego Europejskiego Urzędu ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF) i jest oparta na oczywiście błędnym zrozumieniu materiału zawartego w aktach sprawy. Ponadto zaskarżona decyzja nie uwzględnia w prawidłowy sposób interesu Unii i narusza niezależność dyrektora generalnego OLAF-u.

2. Zarzut drugi dotyczący naruszeń prawa i nieprawidłowości w procedurze podejmowania decyzji.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia zasady lojalnej współpracy i gwarancji procesowych.

Skarga wniesiona w dniu 23 maja 2016 r. – Globo Media/EUIPO — Globo Comunicação e Participações (GLOBO MEDIA)

(Sprawa T-262/16)

(2016/C 260/57)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Globo Media, SA (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci L. Estropá Navarro i J. Calderón Chavero)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Globo Comunicação e Participações S/A (Rio de Janeiro, Brazylia)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy Słowny unijny znak towarowy „GLOBO MEDIA” – zgłoszenie nr 8 957 169

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 14 marca 2016 r. w sprawie R 561/2014-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- w konsekwencji – oddalenie sprzeciwu B1697179 i dopuszczenie do rejestracji spornego znaku towarowego w odniesieniu do usług zgłoszonych w klasach 35, 38 i 41
- obciążenie EUIPO i pozostałych stron kosztami postępowania wynikającymi z niniejszego postępowania w razie sprzeciwienia się skardze i oddalenia ich żądań.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.
-