

Skarga wniesiona w dniu 26 lipca 2015 r. – Mahmoudian/Rada**(Sprawa T-406/15)**

(2015/C 337/26)

*Język postępowania: francuski***Strony***Strona skarżąca:* Fereydoun Mahmoudian (Teheran, Iran) (przedstawiciele: adwokaci A. Bahrami i N. Korogiannakis)*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej**Żądania***Strona skarżąca wnosi do Sądu o:*

- stwierdzenie, że skarga jest dopuszczalna i zasadna;
- zasądzenie od Rady kwoty 2 227 000 EUR tytułem odszkodowania i kwoty 600 000 EUR tytułem zadośćuczynienia;
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi strona skarżąca podnosi jeden zarzut, który jest zasadniczo identyczny z zarzutem podniesionym w sprawie T-405/15 Fulmen/Rada lub do niego podobny.

Odwołanie wniesione w dniu 28 lipca 2015 r. przez Jaanę Pohjanmäki od wyroku wydanego w dniu 18 maja 2015 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawie F-44/14 Pohjanmäki/Rada**(Sprawa T-410/15 P)**

(2015/C 337/27)

*Język postępowania: francuski***Strony***Wnoszący odwołanie:* Jaana Pohjanmäki (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: adwokat M. Velardo)*Druga strona postępowania:* Rada Unii Europejskiej

Żądania

Wnosząca odwołanie wnosi do Sądu o:

- uchylenie wydanego w sprawie F-44/14 wyroku z dnia 18 maja 2015 r. i wydanie przez sam Sąd orzeczenia w sprawie;
- ewentualnie, przekazanie sprawy do Sądu do spraw Służby Publicznej celem ponownego rozpoznania;
- obciążenie Rady kosztami postępowania w obu instancjach.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnosząca odwołanie podnosi osiem zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawa oraz przeinaczenia okoliczności faktycznych i środków dowodowych, a także naruszenia prawa do obrony, ponieważ badanie osiągnięć strony skarżącej nie zostało przeprowadzone w sposób rzetelny i z poszanowaniem zasady równego traktowania.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia prawa oraz przeinaczenia okoliczności faktycznych i środków dowodowych, ponieważ członkowie komitetu konsultacyjnego ds. awansów nie mieli wiedzy na temat sprawozdań z oceny strony skarżącej podczas okresu referencyjnego.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia prawa przez Sąd do spraw Służby Publicznej (zwany dalej „SSP”), ponieważ uznał on, że osiągnięcia strony skarżącej zostały porównane z osiągnięciami urzędników zatrudnionych na stanowiskach lingwistycznych.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia prawa przez SSP, ponieważ uznał on, że organ powołujący przeprowadził zgodnie z prawem ponowną ocenę sytuacji strony skarżącej.
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia zasady „równości broni”, ponieważ niektóre ważne aspekty sporu nie były roztrząsane.
6. Zarzut szósty dotyczący naruszenia prawa, ponieważ SSP przychylił się do tezy strony pozwanej, zgodnie z którą osiągnięcia strony skarżącej nie były ciągle na wysokim poziomie.
7. Zarzut siódmy dotyczący naruszenia prawa oraz przeinaczenia środków dowodowych, ponieważ SSP orzekł, że poziom obowiązków strony skarżącej został oceniony zgodnie z art. 45 Regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej.
8. Zarzut ósmy dotyczący naruszenia prawa, ponieważ SSP uznał, że strona pozwana uzupełniła uzasadnienie podczas rozprawy, podczas gdy w rzeczywistości dokonała ona prawdziwej zamiany uzasadnienia.

Skarga wniesiona w dniu 28 lipca 2015 r. – Cofely Solelec i in./Parlament

(Sprawa T-419/15)

(2015/C 337/28)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Cofely Solelec (Esch-sur-Alzette, Luksemburg), Mannelli & Associés SA (Bertrange, Luksemburg) i Cofely Fabricom (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: adwokat S. Marx)

Strona pozwana: Parlament Europejski