

Wyrok Sądu z dnia 25 czerwca 2015 r. – PT Musim Mas/Rada(Sprawa T-26/12) ⁽¹⁾

[Dumping — Przywóz niektórych alkoholi tłuszczowych i ich mieszanek, pochodzących z Indii, Indonezji i Malezji — Dostosowanie — Artykuł 2 ust. 9 i art. 2 ust. 10 lit. i) rozporządzenia (WE) nr 1225/2009 — Funkcje podobne do funkcji przedstawiciela pracującego na zasadzie prowizji — Pojedynczy podmiot gospodarczy — Oczywisty błąd w ocenie — Zasada dobrej administracji — Równość i niedyskryminacja]

(2015/C 262/20)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: PT Perindustrian dan Perdagangan Musim Semi Mas (PT Musim Mas) (Medan, Indonezja) (przedstawiciel: adwokat D. Luff)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: J.P. Hix, pełnomocnik, początkowo wspierany przez adwokata G. Berrischa i N. Chesaites, barrister, następnie przez adwokata D. Geradina i na koniec przez E. McGoverna, barrister)

Interwienienci popierający stronę pozwaną: Komisja Europejska (przedstawiciele: M. França i A. Stobiecka-Kuik, pełnomocnicy); Sasol Olefins & Surfactants GmbH (Hamburg, Niemcy); Sasol Germany GmbH (Hamburg) (przedstawiciele: początkowo adwokat V. Akritidis i J. Beck, solicitor, następnie V. Akritidis)

Przedmiot

Żądanie stwierdzenia nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 1138/2011 z dnia 8 listopada 2011 r. w sprawie nałożenia ostatecznego cła antidumpingowego i ostatecznego pobrania tymczasowego cła nałożonego na przywóz niektórych alkoholi tłuszczowych i ich mieszanek, pochodzących z Indii, Indonezji i Malezji (Dz.U. L 293, s. 1), a także rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 1241/2012 z dnia 11 grudnia 2012 r. zmieniającego rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 1138/2011 (Dz.U. L 352, s. 1).

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) PT Perindustrian dan Perdagangan Musim Semi Mas (PT Musim Mas) pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Radę Unii Europejskiej.
- 3) Komisja Europejska pokrywa własne koszty.
- 4) Sasol Olefins & Surfactants GmbH i Sasol Germany GmbH pokrywają własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 80 z 17.3.2012.

Wyrok Sądu z dnia 25 czerwca 2015 r. – Copernicus-Trademarks/OHIM – Maquet (LUCEA LED)(Sprawa T-186/12) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego LUCEA LED — Wcześniejszy słowny wspólnotowy znak towarowy LUCEO — Brak wcześniejszości — Zastrzeżenie pierwszeństwa — Data pierwszeństwa wpisana do rejestru — Dokumenty pierwszeństwa — Badanie z urzędu — Prawo do obrony)

(2015/C 262/21)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Copernicus-Trademarks Ltd (Borehamwood, Zjednoczone Królestwo), dopuszczona do wstąpienia w miejsce Verus EOOD (przedstawiciele: początkowo adwokat S. Vykydal, następnie adwokat F. Henkel)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik.)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Maquet SAS (Ardon, Francja) (przedstawiciel: adwokat N. Hebeis)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 13 lutego 2012 r. (sprawa R 67/2011-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Capella EOOD a Maquet SAS.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Copernicus-Trademarks Ltd pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) i przez Maquet SAS.

⁽¹⁾ Dz.U. C 200 z 7.7.2012.

Wyrok Sądu z dnia 19 czerwca 2015 r. – Z/Trybunał Sprawiedliwości

(Sprawa T-88/13 P) ⁽¹⁾

(Odwołanie — Służba publiczna — Urzędnicy — Bezstronność Sądu do spraw Służby Publicznej — Wniosek o wyłączenie sędziego — Przeniesienie z urzędu — Interes służby — Zasada zgodności między grupą zaszerogowania a stanowiskiem — Artykuł 7 ust. 1 regulaminu pracowniczego — Postępowanie dyscyplinarne — Prawo do obrony)

(2015/C 262/22)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Z (Luksemburg, Luksemburg) (przedstawiciel: F. Rollinger, adwokat)

Druga strona postępowania: Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (przedstawiciel: A. Placco, pełnomocnik)

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej (trzecia izba) z dnia 5 grudnia 2012 r. Z/Trybunał Sprawiedliwości (F-88/09 i F-48/10, Zb.Orz.SP, EU:F:2012:171), mające na celu uchylenie tego wyroku.

Sentencja

- 1) Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej (trzecia izba) Z/Trybunał Sprawiedliwości (F-88/09 i F-48/10, Zb.Orz.SP, EU:F:2012:171) zostaje uchylony w zakresie, w jakim oddala on jako nieistotny dla sprawy zarzut, podniesiony w sprawie F-48/10, dotyczący braku kompetencji komitetu rozpoznającego zażalenia oraz niezgodności z prawem art. 4 decyzji Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 4 maja 2004 r. o wykonywaniu uprawnień, które Regulamin pracowniczy urzędników Unii Europejskiej powierza organowi powołującemu oraz uprawnień, które Warunki zatrudnienia innych pracowników Unii Europejskiej powierzają organowi upoważnionemu do zawierania umów.
- 2) W pozostałym zakresie odwołanie zostaje oddalone.