

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uwzględnienie skargi i stwierdzenie niezgodności z rozporządzeniem Rady (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego [obecnie rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009] pkt 2, 3 i 5 decyzji Drugiej Izby Odwoławczej z dnia 10 stycznia 2012 r. w sprawach połączonych R 518/2011-2 i R 795/2011-2;
- obciążenie strony pozwanej i, w przypadku przystąpienia, interwenienta kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Constructora de obras municipales, SA (COMSA)

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „COMSA” dla towarów i usług z klas 19, 35, 36, 37, 39 i 42 — zgłoszenie nr 7 091 051

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Nazwa przedsiębiorstwa (firma) „COMSA S.A.” i niezarejestrowany znak towarowy „COMSA”

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Częściowe uwzględnienie odwołań wniesionych przez stronę skarżącą i stronę pozwaną

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 4 rozporządzenia nr 207/2009.

**Skarga wniesiona w dniu 2 kwietnia 2012 r. —
Investrónica przeciwko OHIM — Olympus Imaging
(MICRO)**

(Sprawa T-149/12)

(2012/C 194/35)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Investrónica SA (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciele: E. Seijo Veigueta i J. L. Rivas Zurdo, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Olympus Imaging Corp. Tokio, Japonia

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego

(znaki towarowe i wzory) z dnia 31 stycznia 2012 r. w sprawie R 347/2011-4 i orzeczenie, że na podstawie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia w sprawie wspólnotowego znaku towarowego wniesione do OHIM odwołanie zgłaszającej znak towarowy podlegało oddaleniu, a decyzja Wydziału Sprzeciwów odrzucająca w całości zgłoszenie mieszanego wspólnotowego znaku towarowego nr 7 014 392 „MICRO” powinna być zostać utrzymana w mocy;

- obciążenie kosztami postępowania przeciwników procesowych

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Olympus Imaging Corporation

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „MICRO” w kolorach czarnym i białym dla towarów z klasy 9 (zgłoszenie nr 7 014 392)

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Hiszpański graficzny znak towarowy „micro” w kolorach jasnoniebieskim i ciemnoniebieskim dla towarów i usług z klas 9, 38 i 42 (znak towarowy nr 2736947)

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu i odmowa rejestracji zgłoszonego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: Uwzględnienie odwołania i stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji odmawiającej rejestracji zgłoszonego znaku towarowego

Podniesione zarzuty: Nieprawidłowe zastosowanie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009, jako że między kolidującymi znakami towarowymi istnieje ryzyko wprowadzenia w błąd.

**Skarga wniesiona w dniu 4 kwietnia 2012 r. — Pri
przeciwko OHIM OHMI — Belgravia Investment Group
(PRONOKAL)**

(Sprawa T-159/12)

(2012/C 194/36)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Pri SA (Clémency, Luksemburg) (przedstawiciele: C. Marí Aguilar i F. J. Márquez Martín, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Belgravia Investment Group Ltd (Tortola, Brytyjskie Wyspy Dziewicze)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie R 311/2011-2, oddalającej odwołanie wniesione przez Pri SA i zezwalającej na częściową rejestrację wspólnotowego znaku towarowego nr 5744099 „PRONOKAL” na rzecz BELGRAVII w klasach 5, 29, 30 i 32 oraz o odmowę w całości rejestracji wspólnotowego znaku towarowego nr 5744099 „PRONOKAL” na rzecz BELGRAVII dla klas 5, 29, 30 i 32 z uwagi na sprzeczność takiej rejestracji z prawami przysługującymi Pri SA;
- obciążenie kosztami postępowania przeciwnika procesowego na podstawie art. 87 ust. 2 i 3 regulaminu postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Belgravia Investment Group Ltd

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „PRONOKAL” dla towarów należących do klas 5, 29, 30 i 32 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 5744099

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowny hiszpański znak towarowy i nazwa handlowa „PRONOKAL” dla towarów z klasy 30

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Częściowe oddalenie sprzeciwu i częściowa zgoda na rejestrację zgłoszonego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 2 lit. c) rozporządzenia nr 207/2009

Skarga wniesiona w dniu 11 kwietnia 2012 r. — Free przeciwko OHIM — Conradi + Kaiser (FreeLounge)

(Sprawa T-161/12)

(2012/C 194/37)

Język skargi: francuski

Strony

Strona skarżąca: Free (Paryż, Francja) (przedstawiciel: Y. Coursin, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Conradi + Kaiser GmbH (Kleinmaischeid, Niemcy)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- częściowe stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 25 stycznia 2012 r. w sprawie R 437/201-2;
- orzeczenie, że należy odmówić rejestracji zgłoszonego spornego znaku towarowego na podstawie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009; oraz
- obciążenie Conradi + Kaiser GmbH kosztami postępowania przed Sądem i przed OHIM.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Conradi + Kaiser GmbH

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „FreeLounge” dla towarów i usług należących do klas 16, 35 i 41 — zgłoszenie do rejestracji nr 8442832

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: francuski graficzny znak towarowy „free LA LIBERTÉ N'A PAS DE PRIX” nr 99785839 dla towarów i usług należących do klas 9 i 38; francuski słowny znak towarowy „FREE” nr 1734391 dla usług należących do klasy 38; firma „FREE” używana w obrocie gospodarczym we Francji; nazwa domeny internetowej „FREE.FR” używana w obrocie gospodarczym

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: częściowe uchylene zaskarżonej decyzji

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009

Skarga wniesiona w dniu 10 kwietnia 2012 r. — Bolívar Cerezo przeciwko OHIM OAMI — Renovalia Energy (RENOVALIA)

(Sprawa T-166/12)

(2012/C 194/38)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Juan Bolívar Cerezo (Granada, Hiszpania) (przedstawiciel: I. M. Barroso Sánchez-Lafuente, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Renovalia Energy, SA (Villarobledo, Hiszpania)