

V

(Ogłoszenia)

POSTĘPOWANIA SĄDOWE

TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Zjednoczone Królestwo) w dniu 15 lutego 2012 r. — Felixstowe Dock and Railway Company Ltd, Savers Health and Beauty Ltd, Walton Container Terminal Ltd, AS Watson card Services (UK) Ltd, Hutchison Whampoa (Europe) Ltd, Kruidvat UK Ltd, Superdrug Stores plc przeciwko The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(Sprawa C-80/12)

(2012/C 184/02)

*Język postępowania: angielski***Sąd krajowy**

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Felixstowe Dock and Railway Company Ltd, Savers Health and Beauty Ltd, Walton Container Terminal Ltd, AS Watson card Services (UK) Ltd, Hutchison Whampoa (Europe) Ltd, Kruidvat UK Ltd, Superdrug Stores plc

Strona pozwana: The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Pytania prejudycjalne

1) W okolicznościach, w jakich:

1) przepisy państwa członkowskiego (takiego jak Zjednoczone Królestwo) zezwalają spółce („wnioskującej spółce”) na dochodzenie grupowej ulgi z tytułu strat spółki należącej do konsorcjum („spółka należąca do konsorcjum”) pod warunkiem, że spółka, która jest członkiem tej samej grupy spółek, co wnioskująca spółka, jest również członkiem konsorcjum („spółka-łącznik”) i

2) spółka dominująca grupy spółek (która sama nie jest spółką wnioskującą, ani spółką należącą do konsorcjum, ani też „spółką-łącznikiem”) nie ma siedziby w Zjednoczonym Królestwie ani też w innym państwie członkowskim,

czy art. 49 i 54 TFEU wykluczają wymóg, aby „spółka łącznik” była albo rezydentem Zjednoczonego Królestwa albo aby prowadziła działalność w Zjednoczonym Królestwie w formie stałego zakładu mającego tam siedzibę?

2) W przypadku odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze, czy Zjednoczone Królestwo powinno przychylić się do wniosku wnioskującej spółki (np. poprzez zezwolenie tej spółce na dochodzenie ulgi z tytułu strat spółki należącej do konsorcjum), jeżeli:

1) „spółka — łącznik” wykonywała swobodę przedsiębiorczości, ale spółka należąca do konsorcjum oraz spółki wnioskujące nie wykonywały żadnej ze swobód chronionej przez prawo europejskie,

2) spółka przekazującą i spółką wnioskującą powiązane są poprzez spółki, z których nie wszystkie mają siedzibę w UE/EOG?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesfinanzhof (Niemcy) w dniu 8 marca 2012 r. — Edgar Brück przeciwko Agentur für Arbeit Villingen-Schwenningen — Familienkasse

(Sprawa C-126/12)

(2012/C 184/03)

*Język postępowania: niemiecki***Sąd krajowy**

Bundesfinanzhof

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym*Strona skarżąca:* Edgar Brück

Strona pozwana: Agentur für Arbeit Villingen-Schwenningen — Familienkasse

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 13 ust. 1 ust. 2 lit. a) rozporządzenia nr 1408/71 ⁽¹⁾ należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie wypłaceniu przez państwo członkowskie miejsca zamieszkania kwoty różnicy między świadczeniami rodzinnymi w przypadkach, w których osoba uprawniona do zasiłku rodzinnego — podobnie jak drugi rodzic — jest zatrudniona w Szwajcarii jako pracownik transgraniczny i tam otrzymuje na rzecz swoich dzieci mieszkających w państwie członkowskim miejsca zamieszkania świadczenia rodzinne, które są mniejsze niż zasiłek rodzinny przewidziany w państwie członkowskim zamieszkania?

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (EWG) nr 1408/71 z dnia 14 czerwca 1971 r. w sprawie stosowania systemów zabezpieczenia społecznego do pracowników najemnych osób prowadzących działalność na własny rachunek i do członków ich rodzin przemieszczających się we Wspólnocie, Dz.U. L 149, s. 2 (polskie wydanie specjalne: Rozdział 05 Tom 01 s. 35–82), w wersji zmienionej i uaktualnionej rozporządzeniem Rady (WE) nr 118/97 z dnia 2 grudnia 1996 r., Dz.U. L 28, s. 1, zmienionym rozporządzeniem (WE) nr 647/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 kwietnia 2005 r., Dz.U. L 117, s. 1.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Oberster Gerichtshof (Austria) w dniu 23 marca 2012 r. — Goldbet Sportwetten GmbH przeciwko Massimowi Sperindeowi

(Sprawa C-144/12)

(2012/C 184/04)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Oberster Gerichtshof

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Goldbet Sportwetten GmbH

Strona pozwana: Massimo Sperindeo

Pytania prejudycjalne

1) Czy art. 6 rozporządzenia (WE) nr 1896/2006 ⁽¹⁾ Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. ustanawiającego postępowanie w sprawie europejskiego nakazu zapłaty (rozporządzenia nr 1896/2006) powinno się interpretować w ten sposób, że w postępowaniu w sprawie europejskiego nakazu zapłaty należy także stosować art. 24 rozporządzenia Rady (WE) nr 44/2001 ⁽²⁾ z dnia 22 grudnia 2000 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych (rozporządzenia nr 44/2001) w przedmiocie uzasadnienia jurysdykcji sądu poprzez wwanie się pozwanego w spór?

2) W wypadku odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze:

czy art. 17 rozporządzenia nr 1896/2006 w związku z art. 24 rozporządzenia nr 44/2001 powinno się interpretować w ten sposób, że wniesienie sprzeciwu od europejskiego nakazu zapłaty skutkuje wdnaniem się w spór, jeżeli nie jest w nim podnoszony brak jurysdykcji sądu wydania?

3) W wypadku odpowiedzi przeczącej na pytanie drugie:

czy art. 17 rozporządzenia nr 1896/2006 w związku z art. 24 rozporządzenia nr 44/2001 powinno się interpretować w ten sposób, że wniesienie sprzeciwu ewentualnie uzasadnia jurysdykcję poprzez wdnanie się w spór wtedy, gdy podnoszone są w nim argumenty dotyczące istoty sprawy, ale nie jest podnoszony brak jurysdykcji?

⁽¹⁾ Dz.U. L 399, s. 1.

⁽²⁾ Dz.U. 2001 L 12, s. 1.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Naczelny Sąd Administracyjny (Polska) w dniu 30 marca 2012 r. — Minister Finansów przeciwko RR Donnelley Global Turnkey Solutions Poland Sp. z o.o.

(Sprawa C-155/12)

(2012/C 184/05)

Język postępowania: polski

Sąd krajowy

Naczelny Sąd Administracyjny

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Minister Finansów

Strona pozwana: RR Donnelley Global Turnkey Solutions Poland Sp. z o.o.

Pytania prejudycjalne

1) czy unormowania wynikające z art. 44 i 47 Dyrektywy 2006/112/WE Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej ⁽¹⁾ należy interpretować w ten sposób, że kompleksowe usługi w zakresie magazynowania towarów, obejmujące przyjmowanie towarów do magazynu, umieszczanie towarów na odpowiednich półkach magazynowych, przechowywanie tych towarów dla klienta, wydawanie towarów, rozładunek i załadunek oraz w stosunku do niektórych klientów przepakowywanie materiałów dostarczonych w opakowaniach zbiorczych do indywidualnych zestawów, są usługami związanymi z nieruchomościami, które opodatkowane są w miejscu, w którym znajduje się nieruchomość, zgodnie z art. 47 Dyrektywy 112;