

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Trianon Productie BV

Strona pozwana: Revillon Chocolatier SAS

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy w przypadku podstawy odmowy lub stwierdzenia nieważności rejestracji przewidzianej w art. 3 ust. 1 lit. e) ppkt iii) dyrektywy 89/104/EWG<sup>(1)</sup> w wersji skodyfikowanej dyrektywą 2008/95/WE<sup>(2)</sup>, zgodnie z którą znaki towarowe (tworzone przez kształt) nie mogą składać się wyłącznie z kształtu zwiększającego znacznie wartość towaru, chodzi o powód (lub powody) decyzji o zakupie właściwego kręgu odbiorców?
- 2) Czy z „kształtem zwiększającym znacznie wartość towaru” w rozumieniu powyższego przepisu mamy do czynienia
  - a) tylko wtedy, gdy ten kształt powinien być uznawany za wartość najważniejszą lub dominującą w porównaniu z innymi wartościami (przykładowo smakiem i substancją w przypadku środków spożywczych), czy też
  - b) z takim kształtem możemy mieć do czynienia także wtedy, gdy poza tą najważniejszą lub dominującą wartością towar ma inne wartości, które również należy uznać za istotne?
- 3) Czy dla udzielenia odpowiedzi na pytanie drugie decydujące jest postrzeganie przez większość właściwego kręgu odbiorców czy sądy mogą stwierdzić, że już postrzeganie przez część odbiorców wystarczy, by daną wartość uznać za „istotną” w rozumieniu wspomnianego powyżej przepisu?
- 4) O ile odpowiedź na pytanie trzecie zostanie udzielona w sposób wskazany w części drugiej tego pytania: jaki zakres powinna mieć ta część odbiorców?

(1) Pierwsza dyrektywa Rady 89/104/EWG z dnia 21 grudnia 1988 r. mająca na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych (Dz.U. 1989, L 40, s. 1).  
 (2) Dz.U. L 299, s. 25.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Juzgado de lo Social de Lleida (Hiszpania) w dniu 3 stycznia 2012 r. — Marc Betriu Montull przeciwko Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)**

(Sprawa C-5/12)

(2012/C 98/16)

Język postępowania: hiszpański

**Sąd krajowy**

Juzgado de lo Social de Lleida

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Marc Betriu Montull

Strona pozwana: Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy dyrektywa Rady 76/207/EWG<sup>(1)</sup> i dyrektywa Rady 96/34/WE<sup>(2)</sup> stoją na przeszkodzie przepisowi krajowemu, konkretnie art. 48 ust. 4 Estatuto de los Trabajadores, który kształtuje prawo do urlopu macierzyńskiego w razie porodu, po upływie sześciu tygodni następujących po porodzie, z wyjątkiem wypadków zagrożenia dla zdrowia matki, jako autonomiczne i pierwotne prawo matki będącej pracownicą i jako prawo pochodne ojca dziecka będącego pracownikiem najemnym, który może korzystać z rzeczowego urlopu jedynie wtedy, gdy matka dziecka ma status pracownika i decyduje się na przyznanie ojcu określonej części tego urlopu?
- 2) Czy jest sprzeczny z zasadą równości traktowania, która zabrania wszelkiej dyskryminacji ze względu na płeć, przepis krajowy, w szczególności art. 48 ust. 4 Estatuto de los Trabajadores, który, w wypadku porodu, zawieszenie umowy o pracę z zachowaniem stanowiska pracy finansowane z zabezpieczenia społecznego traktuje jako prawo pierwotne matki, a nie ojca, nawet po upływie sześciu tygodni następujących po porodzie i z wyjątkiem przypadku zagrożenia dla zdrowia matki, wskutek czego urlop pracownika najemnego zależy od tego, czy matka jest również pracownikiem najemnym?
- 3) Czy jest sprzeczny z zasadą równości traktowania, która zabrania wszelkiej dyskryminacji, przepis krajowy, konkretnie art. 48 ust. 4 Estatuto de los Trabajadores, który uznaje pierwotne prawo do zawieszenia umowy o pracę z zachowaniem stanowiska pracy, finansowanego z zabezpieczenia społecznego, w przypadku ojców będących pracownikami najemnymi, kiedy przysposabiają dziecko, natomiast nie uznaje takiego prawa do zawieszenia umowy jako prawa własnego, autonomicznego i niezależnego od prawa matki w przypadku ojców biologicznych, gdy rodzi im się dziecko, lecz przyznaje im jedynie prawo pochodne od prawa matki?

(1) Dyrektywa Rady z dnia 9 lutego 1976 r. w sprawie wprowadzenia w życie zasady równego traktowania kobiet i mężczyzn w zakresie dostępu do zatrudnienia, kształcenia i awansu zawodowego oraz warunków pracy (Dz.U. L 39, s. 40)

(2) Dyrektywa Rady 96/34/WE z dnia 3 czerwca 1996 roku w sprawie porozumienia ramowego dotyczącego urlopu rodzicielskiego zawartego przez UNICE, CEEP oraz ETUC (Dz.U. L 145, s. 4)