

Pytania prejudycjalne

Czy państwo członkowskie działa zgodnie z prawem wspólnotowym, w szczególności z postanowieniami art. 56 w powiązaniu z postanowieniami art. 10, art. 57 ust. 3 i art. 293 traktatu WE, jeśli zobowiązuje się na mocy umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania zawartej z innym państwem członkowskim do zniesienia podwójnego opodatkowania dywidend wynikającego z podziału kompetencji podatkowych ustanowionego w rzeczonyj umowie, a następnie zmienia prawo krajowe w taki sposób, że podwójne opodatkowanie ma znowu miejsce?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Vrhovno Sodišče Republike Slovenije (Republika Słowenii) w dniu 25 października 2011 r. — Jožef Grilc przeciwko Slovensko zavarovalno združenje GIZ

(Sprawa C-541/11)

(2012/C 25/54)

Język postępowania: słoweński

Sąd krajowy

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Jožef Grilc

Strona pozwana: Slovensko zavarovalno združenje GIZ

Pytanie prejudycjalne

Czy wykładni art. 6 ust. 1 akapit drugi dyrektywy 2000/26/WE⁽¹⁾ należy dokonywać w ten sposób, iż organ odszkodowawczy w państwie członkowskim zamieszkania strony poszkodowanej ma materialną bierną legitymację procesową w postępowaniu sądowym wszczętym przez tę stronę — w następstwie poniesienia szkody w skutek wypadku drogowego, który miał miejsce w państwie członkowskim niebędącym państwem jej zamieszkania, spowodowanej użytkowaniem pojazdu ubezpieczonego i mającego stałe miejsce postoju w państwie członkowskim — w celu otrzymania zapłaty odszkodowania w przypadku gdy w okresie trzech miesięcy od daty przedstawienia roszczenia o odszkodowanie przez tę stronę zakładowi w którym ubezpieczony jest pojazd osoby odpowiedzialnej za szkodę lub jego przedstawicielowi, rzeczony zakład lub przedstawiciel nie dostarczyli uzasadnionej odpowiedzi w odniesieniu do omawianego roszczenia?

⁽¹⁾ Dz.U. L 181, s. 65.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hoge Raad der Nederlanden (Niderlandy) w dniu 24 października 2011 r. — Staatsecretaris van Financiën przeciwko Codirex Expeditie BV

(Sprawa C-542/11)

(2012/C 25/55)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd krajowy

Hoge Raad der Nederlanden

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Wnoszący skargę kasacyjną: Staatsecretaris van Financiën

Druża strona postępowania: Codirex Expeditie BV

Pytanie prejudycjalne

W jakiej chwili towarom niewspólnotowym zostaje nadane przeznaczenie celne w rozumieniu art. 50 wspólnotowego kodeksu celnego⁽¹⁾ w sytuacji, gdy towary mające status „towarów składowanych czasowo” zostają zgłoszone do procedury wspólnotowego tranzytu zewnętrznego?

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (EWG) nr 2913/92 z dnia 12 października 1992 r. ustanawiające wspólnotowy kodeks celny (Dz.U. L 302, s. 1 — wyd. spec. w j. polskim rozdz. 2, t. 4, s. 307; sprost. rozdz. 1, t. 21, s. 65).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hoge Raad der Nederlanden (Niderlandy) w dniu 24 października 2011 r. — Woningstichting Maasdriel przeciwko Staatssecretaris van Financiën

(Sprawa C-543/11)

(2012/C 25/56)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd krajowy

Hoge Raad der Nederlanden.

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Woningstichting Maasdriel

Strona pozwana: Staatssecretaris van Financiën

Pytania prejudycjalne

Czy art. 135 ust. 1 lit. k) w związku z art. 12 ust. 1 i 3 dyrektywy 2006/112⁽¹⁾ należy interpretować w ten sposób, że dostawa niezabudowanej nieruchomości — która powstała w wyniku rozbiórki stojącego na niej budynku, przeprowadzonej w celu umożliwienia wzniesienia nowej konstrukcji budynku — w żadnym razie nie może być zwolniona z podatku od wartości dodanej?

⁽¹⁾ Dyrektywa Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz.U. L 347, s. 1)

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Finanzgerichts Rheinland-Pfalz (Niemcy) w dniu 24 października 2011 r. — Helga Petersen i Peter Petersen przeciwko Finanzamt Ludwigshafen

(Sprawa C-544/11)

(2012/C 25/57)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Finanzgerichts Rheinland-Pfalz