

**Postanowienie Trybunału (piąta izba) z dnia 30 września 2011 r. — Sociedade Quinta do Portal, SA przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), Vallegre, Vinhos do Porto SA**

(Sprawa C-541/10 P) <sup>(1)</sup>

**(Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Rozporządzenie (WE) nr 207/2009 — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) — Słowny wspólnotowy znak towarowy PORTO ALEGRE — Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy VISTA ALEGRE — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenie w błąd — Unieważnienie prawa do znaku towarowego)**

(2012/C 25/39)

Język postępowania: portugalski

#### Strony

Strona skarżąca: Sociedade Quinta do Portal, SA (przedstawiciel: F.Bolota Belchior, advogado)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: P. López Ronda i G. Macias Bonilla, abogados), Vallegre, Vinhos do Porto SA

#### Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (ósma izba) wydanego w dniu 8 września 2010 r. w sprawie T-369/09 Quinta do Portal przeciwko OHIM — Vallegre, którym Sąd oddalił skargę na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 18 czerwca 2009 r. (sprawa R 1012/2008-1) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku między Vallegre i Vinhos do Porto, SA i Sociedade Quinta do Portal, SA

#### Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Quanta do Portal SA zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 38 z 5.2.2011.

**Postanowienie Trybunału (szósta izba) z dnia 13 września 2011 r. — Hans-Peter Wilfer przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)**

(Sprawa C-546/10 P) <sup>(1)</sup>

**(Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Oznaczenie graficzne przedstawiające główkę gitary — Odmowa rejestracji — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Brak charakteru odróżniającego — Badania stanu faktycznego z urzędu — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) i art. 74 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 40/94 — Dopuszczalność dowodów przedstawionych po raz pierwszy przed Sądem — Równość traktowania)**

(2012/C 25/40)

Język postępowania: niemiecki

#### Strony

Strona skarżąca: Hans-Peter Wilfer (przedstawiciel: W.Prinz, Rechtsanwalt)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: G.Schneider, pełnomocnik)

#### Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (czwarta izba) z dnia 8 września 2010 r. w sprawie T-458/08 Wilfer przeciwko OHIM, na mocy którego Sąd oddalił skargę o stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 25 lipca 2008 r., oddalającej odwołanie od decyzji eksperta, w której odmówiono częściowo rejestracji oznaczenia graficznego przedstawiającego główkę gitary w kolorach srebrnym, szarym i brązowym jako wspólnotowego znaku towarowego dla określonych towarów należących do klas 9 i 15 — Charakter odróżniający oznaczenia graficznego obejmującego dwuwymiarowe przedstawienie części towaru.

#### Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) H.-P.Wilfer zostaje obciążony kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 30 z 29.1.2011.

**Postanowienie Trybunału z dnia 20 września 2011 r. — Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE przeciwko Komisji Europejskiej**

(Sprawa C-561/10 P) <sup>(1)</sup>

**(Odwołanie — Zamówienia publiczne na usługi — Przetarg — Usługi informatyczne utrzymania systemów SEI-BUD/AMD/CR — Odrzucenie oferty — Niewystarczające uzasadnienie — Błędna ocena okoliczności faktycznych i dowodów)**

(2012/C 25/41)

Język postępowania: angielski

#### Strony

Wnoszący odwołanie: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (przedstawiciel: N. Korogiannakis, dikigoros)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: S. Delaude i N. Bambara, pełnomocnicy)

#### Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (piąta izba) z dnia 9 września 2010 r. w sprawie T-387/08 Evropaiki Dynamiki przeciwko Komisji oddalającego skargę, po pierwsze, o stwierdzenie nieważności decyzji OPOCE z dnia 20 czerwca 2008 r., w której odrzuca ona ofertę złożoną przez skarżącą w ramach zamówienia publicznego w celu zawarcia umowy ramowej na utrzymanie

systemów informatycznych SEI-BUD/AMD/CR I świadczenie usług powiązanych (nr AO 10185)(Dz.U. 2008/S 43-058884) i udziela tego zamówienia innemu oferentowi, a po drugie o zapłatę odszkodowania.

### Sentencja

- 1) *Odwołanie zostaje oddalone.*
- 2) *Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE zostaje obciążona kosztami postępowania.*

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 72 z 05.3.2011.

**Postanowienie Trybunału (ósma izba) z dnia 21 września 2011 r. — Longevity Health Products, Inc. przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), Biofarma SA**

(Sprawa C-316/11) (<sup>1</sup>)

**(Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie przed izbą odwoławczą OHIM — Niedochowanie obowiązku uiszczenia w terminie opłaty od odwołania — Decyzja izby odwoławczej uznająca odwołanie za niewniesione)**

(2012/C 25/42)

Język postępowania: angielski

### Strony

*Strona skarżąca:* Longevity Health Products, Inc. (przedstawiciele: J. Korab, Rechtsanwalt)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), Biofarma SA

### Przedmiot

Odwołanie od postanowienia Sądu (druga izba) z dnia 15 kwietnia 2011 w sprawie T-96/11 Longevity Health Products przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) — Biofarma, którym Sąd odrzucił skargę o stwierdzenie nieważności wniesioną przez zgłaszającego słowny znak towarowy „VITACHRON female” dla towarów i usług m.in. z klasy 5 na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM) z dnia 10 stycznia 2011 r. w sprawie R 1357/2010-4, stwierdzającą, że odwołanie od decyzji Wydziału Sprzeciwów odmawiającej rejestracji tego znaku w ramach postępowania w sprawie sprzeciwu wniesionego przez właściciela krajowych znaków towarowych „VITATHION” dla towarów i usług z klasy 5 należy uważać za niewniesione z uwagi na nieuiszczenie w terminie opłaty od odwołania

### Sentencja

- 1) *Odwołanie zostaje oddalone.*

- 2) *Longevity Health Products, Inc. pokrywa swoje własne koszty.*

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 269 z 10.9.2011.

**Postanowienie Trybunału (ósma izba) z dnia 21 września 2011 r. — Longevity Health Products, Inc. przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), Biofarma SA**

(Sprawa C-378/11 P) (<sup>1</sup>)

**(Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie przed izbą odwoławczą OHIM — Niewywiązanie się z obowiązku uiszczenia opłaty za wniesienie odwołania w terminie — Decyzja izby odwoławczej uznająca odwołanie za niewniesione)**

(2012/C 25/43)

Język postępowania: angielski

### Strony

*Strona skarżąca:* Longevity Health Products, Inc. (przedstawiciel: J. Korab, Rechtsanwalt)

*Druga strona postępowania:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), Biofarma SA

### Przedmiot

Odwołanie od postanowienia Sądu (druga izba) z dnia 15 kwietnia 2011 r., w sprawie T-95/11 Biofarma Longevity Health Products przeciwko OHIM — Biofarma VITACHRON (male), którym Sąd odrzucił, wniesioną przez zgłaszającego słowny znak towarowy „VITACHRON male” dla towarów i usług należących między innymi do klasy 5, skargę o stwierdzenie nieważności decyzji R 1357/2010-4 Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM) z dnia 10 stycznia 2011 r., którą uznano, iż odwołanie od decyzji Wydziału Sprzeciwów, odmawiającej rejestracji wskazanego znaku towarowego w ramach sprzeciwu wniesionego przez właściciela krajowych znaków towarowych „VITATHION” dla towarów i usług należących do klasy 5, nie zostało wniesione, ponieważ opłata za wniesienie odwołania nie została uiszczona w terminie.

### Sentencja

- 1) *Odwołanie zostaje oddalone.*
- 2) *Longevity Health Products Inc. pokrywa swoje własne koszty.*

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 269 z 10.9.2011.