

Przedmiot

Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Nieprzyjęcie wszystkich przepisów ustawowych i wykonawczych koniecznych do właściwej i pełnej transpozycji art. 2 pkt 13, art. 4 ust. 2 lit. a), art. 5 ust. 3 i 4, art. 6 ust. 3, art. 7 ust. 1 i art. 8 ust. 3 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2000/53/WE z dnia 18 września 2000 r. w sprawie pojazdów wycofanych z eksploatacji (Dz.U. L 269, s. 34) — Pojęcia „informacji o demontażu” pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz „rozbiórki” przy przetwarzaniu — Obowiązek dla producentów pojazdów i producentów części dostarczania dla każdego nowego typu pojazdu wprowadzanego do obrotu informacji o demontażu w formie podręcznika lub za pośrednictwem mediów elektronicznych

Sentencja

- 1) Nie przyjmując wszystkich przepisów ustawowych i wykonawczych koniecznych do właściwej i pełnej transpozycji art. 2 pkt 13, art. 4 ust. 2 lit. a), art. 5 ust. 3 i 4 — w odniesieniu do ostatniego z wymienionych ustępów w zakresie, w jakim zakłady złomowania, które zgodziły się zapewnić złomowanie samochodu wycofanego z eksploatacji, są wyłączone z systemu zwrotu kosztów przetwarzania — art. 7 ust. 1 i art. 8 ust. 3 dyrektywy 2000/53/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 września 2000 r. w sprawie pojazdów wycofanych z eksploatacji, Republika Francuska uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy tej dyrektywy.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) Komisja Europejska i Republika Francuska pokrywają własne koszty.

(¹) Dz.U. C 90 z 18.4.2009.

**Wyrok Trybunału (piąta izba) z dnia 15 kwietnia 2010 r.
— Komisja Europejska przeciwko Irlandii**

(Sprawa C-294/09) (¹)

(Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Dyrektywa 2006/43/WE — Ustawowe badania rocznych sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych — Brak pełnej transpozycji w wyznaczonym terminie — Brak podania do wiadomości przepisów, za pomocą których dokonano transpozycji)

(2010/C 148/15)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: G. Braun i A.-A. Gilly, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Irlandia (przedstawiciel: D. O'Hagan, pełnomocnik)

Przedmiot

Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Nieprzyjęcie lub niepoinformowanie o przyjęciu, w wyznaczonym terminie, przepisów niezbędnych do zastosowania się do dyrektywy 2006/43/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie ustawowych badań rocznych sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych, zmieniającej dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG oraz uchylającej dyrektywę Rady 84/253/EWG (Dz.U. L 157, s. 87)

Sentencja

- 1) Nie przyjmując w wyznaczonym terminie wszystkich przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do zastosowania się do dyrektywy 2006/43/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie ustawowych badań rocznych sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych, zmieniającej dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG oraz uchylającej dyrektywę Rady 84/253/EWG, a w każdym razie nie podając do wiadomości Komisji Wspólnot Europejskich przepisów prawa krajowego, które miały zapewnić taką zgodność, Irlandia uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy art. 53 wskazanej dyrektywy.
- 2) Irlandia zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 220 z 12.9.2009.

Postanowienie Trybunału (piąta izba) z dnia 5 lutego 2010 r. — Volker Mergel, Klaus Kampfenkel, Burkart Bill, Andreas Herden przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

(Sprawa C-80/09) (¹)

(Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Rozporządzenie (WE) nr 40/94 — Artykuł 7 ust. 1 lit. c) — Odmowa rejestracji — Słowny znak towarowy Patentconsult — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Charakter opisowy — Odwołanie w części oczywiście niedopuszczalne i w części oczywiście bezzasadne)

(2010/C 148/16)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnosząca odwołanie: Volker Mergel, Klaus Kampfenkel, Burkart Bill, Andreas Herden (przedstawiciel: G.P. Friderichs, Rechtsanwalt)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: S. Schäffner, pełnomocnik)

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (druga izba) z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie T-335/07 Mergel i in. przeciwko OHIM, na mocy którego Sąd oddalił skargę o stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 25 czerwca 2007 r. oddalającej odwołanie od decyzji eksperta, w której odmówiono rejestracji słownego wspólnotowego znaku towarowego „Patentconsult” dla towarów i usług należących do klas 35, 41 i 42 — Charakter odróżniający znaku towarowego składającego się wyłącznie z oznaczeń lub wskazówek mogących służyć do oznaczania cech danych towarów lub usług.

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje w części odrzucone i w części oddalone.
- 2) V. Mergel, K. Kampfenkel, B. Bill i A. Herden zostają obciążeni kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 90 z 18.4.2009.

Postanowienie Trybunału (piąta izba) z dnia 18 marca 2010 r. — Caisse fédérale du Crédit mutuel Centre Est Europe (CFCMCEE) przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

(Sprawa C-282/09 P) (¹)

(Odwołanie — Artykuł 119 regulaminu — Wspólnotowy znak towarowy — Rozporządzenie (WE) nr 40/94 — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) i c) — Odmowa rejestracji — Ocena całościowa w odniesieniu do towarów i usług objętych zgłoszeniem — Towary i usługi stanowiące jednorodną grupę — Odwołanie w części oczywiście bezzasadne, a w części oczywiście niedopuszczalne)

(2010/C 148/17)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Caisse fédérale du Crédit mutuel Centre Est Europe (CFCMCEE) (przedstawiciele: adwokaci P. Greffe i L. Paudrat)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik)

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (trzecia izba) z dnia 20 maja 2009 r. w sprawach połączonych T-405/07 i T-406/07 CFCMCEE przeciwko OHIM, na mocy którego Sąd oddalił wniesione przez wnoszącą odwołanie skargi na decyzje Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM, wydane w dniach 10 lipca i 12 września 2007 r., oddalające odwołania od decyzji eksperta, w których odmówiono rejestracji jako znaków towarowych oznaczeń słownych PAYWEB CARD i P@YWEB CARD dla towarów i usług należących do klas 9, 36 i 38 w rozumieniu Porozumienia nicejskiego dotyczącego międzynarodowej klasyfikacji towarów i usług dla celów rejestracji znaków z dnia 15 czerwca 1957 r. — Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i art. 73 rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, s. 1) — Konieczność odrębnego rozpatrzenia każdej z podstaw odmowy rejestracji wymienionych w art. 7 ust. 1 wspomnianego rozporządzenia — Wymóg uzasadnienia odmowy rejestracji w stosunku do każdego z towarów i usług objętych zgłoszeniem — Towary i usługi stanowiące jednorodną grupę

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Caisse fédérale du Crédit mutuel Centre Est Europe (CFCMCEE) zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 233 z 26.9.2009.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Oberlandesgericht Düsseldorf (Niemcy) w dniu 29 grudnia 2009 r. — Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof przeciwko E i F

(Sprawa C-550/09)

(2010/C 148/18)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Oberlandesgericht Düsseldorf