

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny znak towarowy „Promina” dla towarów z klasy 7 (niemiecki znak towarowy nr 847 011).

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: odrzucenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 <sup>(1)</sup> z uwagi na to, że OHIM błędnie uznał, iż towary nie były do siebie podobne.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie (WE) Rady nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 11, str. 1).

### Skarga wniesiona w dniu 6 lutego 2008 r. — Now Pharma przeciwko Komisji

(Sprawa T-74/08)

(2008/C 92/85)

Język postępowania: niemiecki

#### Strony

Strona skarżąca: Now Pharma AG (Luksemburg, Luksemburg) (przedstawiciele: adwokaci C. Kaletta i I.-J. Tegebauer)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

#### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 4 grudnia 2007 r. — C (2007) 6132
- nakazanie Komisji, aby ponownie rozpoznała wniosek skarżącej z dnia 6 lutego 2007 r. uwzględniając stanowisko Sądu
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca kwestionuje decyzję Komisji z dnia 4 grudnia 2007 r., na mocy której oddalono wniosek skarżącej o przyznanie produktowi leczniczemu „Extrait liquide spécial de Chelidonii radix” oznaczenia jako sierociego produktu leczniczego w rozumieniu rozporządzenia (WE) nr 141/2000 <sup>(1)</sup>.

Na uzasadnienie swej skargi skarżąca podnosi naruszenie art. 3 rozporządzenia 141/2000. W tym zakresie skarżąca wskazuje, że ostateczna, negatywna opinia Europejskiej Agencji ds. Oceny Produktów Leczniczych została oparta na błędnych kryteriach ocennych, a mianowicie na podstawie przesłanek odnoszących się do dopuszczenia do obrotu produktu leczniczego wedle

art. 8 ust. 3 lit. c) rozporządzenia nr 141/2000. Zdaniem skarżącej kryterium decydującym o przyznaniu produktowi oznaczenia jako sierociego produktu leczniczego jest okoliczność, aby produkt leczniczy przynosił znaczące korzyści osobom cierpiącym na dany stan chorobowy w rozumieniu art. 3 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 847/2000 <sup>(2)</sup>. Przesłanka ta została spełniona zgodnie z art. 3 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 141/2000, ponieważ chodzi o sierocy produkt leczniczy, który przynosi znaczące korzyści.

Ponadto, skarżąca podnosi niedostateczne kwalifikacje i arbitralność autora opinii.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie (WE) nr 141/2000 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 1999 r. w sprawie sierocych produktów leczniczych (Dz.U. L 18, str. 1).

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie (WE) nr 847/2000 Komisji z dnia 27 kwietnia 2000 r. ustanawiające przepisy w celu spełnienia kryteriów oznaczania produktów leczniczych jako sierocych produktów leczniczych oraz definicje pojęć „podobnego produktu leczniczego” i „wyższości klinicznej” (Dz.U. L 103, str. 5).

### Skarga wniesiona w dniu 22 lutego 2008 r. — Centre de coordination Carrefour przeciwko Komisji

(Sprawa T-94/08)

(2008/C 92/86)

Język postępowania: francuski

#### Strony

Strona skarżąca: Centre de coordination Carrefour SNC (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: X. Clarebout i K. Platteau, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

#### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji, ponieważ nie przewiduje ona okresu przejściowego, co jest niezbędne w świetle wyroku w sprawie Forum 187 <sup>(1)</sup>
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

W decyzji 2003/755/WE z dnia 17 lutego 2003 r. Komisja uznała za niezgodny z rynkiem wewnętrznym system pomocy ustanowiony przez Belgię na rzecz centrów koordynacyjnych mających siedzibę w Belgii <sup>(2)</sup>. Trybunał stwierdził nieważność tej decyzji w wyroku z dnia 22 czerwca 2006 r. <sup>(3)</sup> (zwanym dalej „wyrokiem w sprawie Belgia i Forum 187 przeciwko Komisji”), jako że nie przewidywała ona środków przejściowych