

**Zarzuty i główne argumenty**

W niniejszym odwołaniu Komisja wnosi o uchylenie wyroku z dnia 22 listopada 2007 r. wydanego w sprawie F-109/06 Dittert przeciwko Komisji, w którym Sąd do spraw Służby Publicznej (Sąd) stwierdził nieważność jej decyzji przyznającej skarżącemu liczbę punktów pierwszeństwa niewystarczającą do awansowania w postępowaniu w sprawie awansu za 2005 r. i jej decyzji ustalającej listę urzędników awansowanych w tym postępowaniu w zakresie, w jakim nie zawiera ona jego nazwiska.

Na poparcie swego odwołania Komisja podnosi trzy zarzuty odwoławcze.

Po pierwsze Komisja podnosi, że Sąd naruszył jej zdaniem art. 45 regulaminu pracowniczego w zakresie, w jakim nadał on udziałowi dyrektora generalnego w postępowaniu w sprawie przyznawania punktów nadmierną wagę ograniczając bezzasadnie uznanie organu powołującego wskutek stwierdzenia, że brak takiego udziału stanowi istotne naruszenie przepisów postępowania.

Po drugie Komisja twierdzi, że Sąd wkroczył jej zdaniem w uprawnienia organu powołującego z naruszeniem art. 45 regulaminu pracowniczego i wydał w stosunku do niej nakaz wykraczając poza swe uprawnienia do kontroli sądowej.

Po trzecie Komisja zarzuca Sądowi brak wystarczającego prawnego uzasadnienia stwierdzenia, zgodnie z którym przyznanie skarżącemu określonej liczby punktów pierwszeństwa przez Komitet do spraw awansu nie stanowiło odpowiedniego remedium dla uchybienia proceduralnego zakwalifikowanego przez Sąd jako „istotne” i polegającego na braku udziału dyrektora generalnego. Twierdzi ona, że Sąd oparł zaskarżony wyrok na zniekształconej zawartości protokołu z posiedzenia Komitetu do spraw awansu.

**Odwołanie od wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej wydanego w dniu 22 listopada 2007 r. w sprawie F-110/06 Carpi Badía przeciwko Komisji, wniesione w dniu 5 lutego 2008 r. przez Komisję Wspólnot Europejskich**

**(Sprawa T-52/08 P)**

(2008/C 92/76)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: G. Berscheid i K. Herrmann, pełnomocnicy)

*Druga strona postępowania:* José María Carpi Badía (Luksemburg, Wielkie Księstwo Luksemburga)

**Żądania wnoszącego odwołanie**

- uchylenie wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej z dnia 22 listopada 2007 r. w sprawie F-110/06 Carpi Badía przeciwko Komisji i przekazanie sprawy do Sądu do spraw Służby Publicznej do ponownego rozpoznania,
- obciążenie drugiej strony kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

W niniejszym odwołaniu Komisja wnosi o uchylenie wyroku z dnia 22 listopada 2007 r. wydanego w sprawie F-110/06 Carpi Badía przeciwko Komisji, w którym Sąd do spraw Służby Publicznej (Sąd) stwierdził nieważność jej decyzji przyznającej skarżącemu liczbę punktów pierwszeństwa niewystarczającą do awansowania w postępowaniu w sprawie awansu za 2005 r. i jej decyzji ustalającej listę urzędników awansowanych w tym postępowaniu w zakresie, w jakim nie zawiera ona jego nazwiska.

Na poparcie swego odwołania Komisja podnosi trzy zarzuty odwoławcze identyczne jak zarzuty podniesione w sprawie T-51/08 P Komisja przeciwko Dittertowi.

**Odwołanie od wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej wydanego w dniu 27 listopada 2007 r. w sprawie F-122/06 Roodhuijzen przeciwko Komisji, wniesione w dniu 8 lutego 2008 r. przez Komisję Wspólnot Europejskich**

**(Sprawa T-58/08 P)**

(2008/C 92/77)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: J. Currall i D. Martin, pełnomocnicy)

*Druga strona postępowania:* Anton Pieter Roodhuijzen (Luksemburg, Wielkie Księstwo Luksemburga)

**Żądania wnoszącego odwołanie**

- uchylenie wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej z dnia 27 listopada 2007 r. w sprawie F-122/06 Roodhuijzen przeciwko Komisji,
- oddalenie skargi A.P. Roodhuijzena,
- orzeczenie, że każda ze stron poniesie koszty własne w tej instancji oraz przez Sądem do spraw Służby Publicznej.

**Zarzuty i główne argumenty**

W niniejszym odwołaniu Komisja wnosi o uchylenie wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej z dnia 27 listopada 2007 r. w sprawie F-122/06 Roodhuijzen przeciwko Komisji, stwierdzającego nieważność decyzji Komisji odmawiającej uznania konkubinatu skarżącego na potrzeby wspólnego systemu ubezpieczenia chorobowego Wspólnot Europejskich.

Na poparcie swego odwołania Komisja podnosi trzy zarzuty odwoławcze.

W pierwszym zarzucie Komisja podnosi, że Sąd jej zdaniem orzekł *ultra vires* z naruszeniem art. 1 ust. 2 załącznika VII do regulaminu i z naruszeniem zasady niedyskryminacji ponieważ odrzucił argumentację z nią związaną wnoszącego odwołanie i przedstawił swoją nie pozwalając jednak Komisji udzielić na nią odpowiedzi, co tym samym naruszało jej prawo do obrony.

Drugi zarzut oparty jest na rzekomym naruszeniu prawa przy wykładni pojęcia „konkubinat” zawartego w art. 1 ust. 2 załącznika VII do regulaminu pracowniczego, umożliwiającego objęcie wspólnym systemem ubezpieczenia chorobowego konkubenta urzędnika.

Trzeci zarzut podniesiony na wypadek nieuwzględnienia powyższych zarzutów oparty jest na błędnej wykładni zasady niedyskryminacji.

**Skarga wniesiona w dniu 7 lutego 2008 r. — Nute Partecipazioni i La Perla przeciwko OHIM — Worldgem Brands (NIMEI LA PERLA MODERN CLASSIC)**

(Sprawa T-59/08)

(2008/C 92/78)

Język skargi: włoski

**Strony**

Strona skarżąca: Nute Partecipazioni SpA (Boloniam, Włochy) i La Perla Srl (Boloniam, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci R. Morresi i A. Dal Ferro)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Worldgem Brands Srl (Olmo di Creazzo, Włochy)

**Żądania strony skarżącej**

- tytułem żądania głównego: stwierdzenie nieważności i zmiana decyzji Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 19 listopada 2007 r. z uwagi na niewłaściwe zastosowanie art. 8 ust. 5 oraz ze względu na naruszenie art. 63 ust. 6, art. 73 i art. 74 rozporządzenia (WE) nr 40/94,
- tytułem żądania ewentualnego: stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 19 listopada 2007 r. z uwagi na niewłaściwe zastosowanie art. 8 ust. 5 oraz ze względu na naruszenie art. 63 ust. 6, art. 73 i art. 74 rozporządzenia (WE) nr 40/94,
- tytułem dalszego żądania ewentualnego: stwierdzenie nieważności lub zmiana decyzji Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 19 listopada 2007 r. z uwagi na niewłaściwe zastosowanie art. 8 ust. 1 lit. b) oraz ze względu na naruszenie art. 63 ust. 6, art. 73 i art. 74 rozporządzenia (WE) nr 40/94,
- w każdym przypadku: obciążenie OHIM i Worldgem Brands Srl solidarnie kosztami postępowania, nie wyłączając kosztów poniesionych w związku z postępowaniem przed Drugą Izłą Odwoławczą OHIM.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: słowny wspólnotowy znak towarowy „NIMEI LA PERLA MODERN CLASSIC” (zgłoszenie nr 713.446) dla towarów z klasy 14. Znak ten był już przedmiotem wcześniejszego wniosku o unieważnienie. Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej oddalająca ten wniosek została unieważniona wyrokiem Sądu w sprawie T-137/05 La Perla przeciwko OHIM — Worldgem Brands. (1)

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: WORLDGEM BRANDS Srl.

Strona wnosząca o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego: skarżąca.

Prawo ze znaku towarowego przysługujące stronie wnoszącej o unieważnienie: powszechna znajomość różnych graficznych włoskich znaków towarowych „PERLA” dla towarów z klas 3, 9, 14, 16, 18, 24, 25 i 35.

Decyzja Wydziału Unieważnień: uwzględnienie wniosku i unieważnienie rejestracji omawianego znaku towarowego.

Decyzja Izby Odwoławczej: uchylenie zaskarżonej decyzji i częściowe uwzględnienie wniosku o unieważnienie.

Podniesione zarzuty: naruszenie prawa oraz błędna wykładnia i niewłaściwe zastosowanie art. 63, 73 i 74 rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego; pomocniczo: naruszenie prawa i niewłaściwe zastosowanie art. 8 ust. 1 lit. b) tego rozporządzenia.

(1) Dotychczas niepublikowanym w Zbiorze.