

Na poparcie skargi skarżący podnosi w szczególności naruszenie art. 31 akapit pierwszy i art. 33 akapit pierwszy Warunków zatrudnienia innych pracowników w rozumieniu zgodnym z wykładnią Sądu ds. Służby Publicznej dokonaną w wyroku z dnia 16 stycznia 2007 r. w sprawie F-119/05 Gesner przeciwko OHIM (dotychczas nieopublikowany w Zbiorze).

Skarga wniesiona w dniu 22 marca 2007 r. — Bleser przeciwko Trybunałowi Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich

(Sprawa F-25/07)

(2007/C 117/57)

Język postępowania: niemiecki

Skarga wniesiona w dniu 15 marca 2007 r. — Lafleur-Tighe przeciwko Komisji

(Sprawa F-24/07)

(2007/C 117/56)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Virgine Lafleur-Tighe (Makati, Filipiny) (przedstawiciele: S. Rodrigues i C. Bernard-Glanz, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji organu powołującego zaszeregowującej skarżącą do grupy zaszeregowania 13, stopień 1 w związku z zatrudnieniem jej jako pracownika kontraktowego, wynikającej z umowy o pracę zawartej w dniu 22 grudnia 2005 r.;
- pouczenie organu powołującego o konsekwencjach stwierdzenia nieważności zaskarżonej decyzji i w szczególności o uwzględnieniu doświadczenia zawodowego uzyskanego przez skarżącą od dnia 16 listopada 1993 r., w którym uzyskała dyplom *bachelor*, oraz zaszeregowaniu jej do grupy zaszeregowania 14 z mocą wsteczną od dnia 22 grudnia 2005 r.;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca podnosi zarzuty bardzo podobne do zarzutów podniesionych już w sprawie F-135/06 ⁽¹⁾, w szczególności naruszenie zasady wzajemnego uznawania dyplomów i kwalifikacji zawodowych.

⁽¹⁾ Dz.U. C 236 z 30.12.2006, str. 87.

Strony

Strona skarżąca: Thomas Bleser (Nittel, Niemcy) (przedstawiciel: P. Goergen, avocat)

Strona pozwana: Trybunał Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- uchylenie zaszeregowania do grupy dokonanej decyzją o jego powołaniu z dnia 16 marca 2006 r.
- uchylenie art. 2 i 13 załącznika XIII i art. 32 regulaminu pracowniczego urzędników, które weszły w życie w dniu 1 maja 2004 r.;
- przywrócenie skarżącego do grupy zaszeregowania wskazanej w ogłoszeniu o konkursie lub do grupy, która jej odpowiada w nowym regulaminie pracowniczym (a także na stopień wynikający z przepisów mających zastosowanie przed dniem 1 maja 2004 r.);
- zasądzenie odszkodowania w wysokości różnicy w wynagrodzeniu;
- zasądzenie zadośćuczynienia w wysokości 10.000 EUR za wyrządzoną krzywdę;
- obciążenie Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżca podważa zasadniczo postanowienia art. 2 i art. 13 załącznika XIII oraz art. 32 regulaminu pracowniczego urzędników Wspólnot Europejskich, które weszły w życie w dniu 1 maja 2004 r.

Skarżący podnosi, że jego zaszeregowanie powinno nastąpić zgodnie z postanowieniami starego regulaminu pracowniczego, dla niego korzystniejszego i który obowiązywał w dniu, w którym zdał konkurs. Skarżący uważa, że jego zaszeregowanie jest niezgodne z zasadą niedyskryminacji, a także zakazem dyskryminacji ze względu na wiek.

Skarżący uważa ponadto, że pozostaje ono w sprzeczności z ogólnymi zasadami prawa wspólnotowego, a w szczególności z obowiązkiem starannego działania i zasadą dobrego administrowania, zasadą ochrony uzasadnionych oczekiwań, zasadą pewności prawnej, ochrony dobrej wiary, a także zakazem „reformatio in peius” (zmiany na gorsze) i z prawem do obrony.

Skarga wniesiona w dniu 21 marca 2007 r. — Potoms i Scillia przeciwko Parlamentowi

(Sprawa F-26/07)

(2007/C 117/58)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Gerrit Potoms (Malines, Belgia) i Mario Scillia (Bruksela, Belgia) [przedstawiciele: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis i E. Marchal, avocats]

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania strony skarżącej

- orzeczenie, że art. 5 i 12 załącznika XIII do regulaminu pracowniczego są bezprawne;
- uchylenie decyzji indywidualnych powołujących skarżących na stanowiska administratorów w zakresie, w jakim ustalają ich zaszerogowanie na podstawie art. 5 ust. 2 załącznika XIII do regulaminu pracowniczego;
- orzeczenie, że przepisy wykonawcze dotyczące przyznawania punktów za zasługi i punktów awansu są bezprawne w zakresie, w jakim przewidują zniesienie punktów za zasługi i punktów awansu w przypadku przejścia z jednej grupy funkcyjnej do drugiej;
- uchylenie decyzji indywidualnych o zniesieniu punktów za zasługi i punktów awansu zgromadzonych przez skarżących w poprzedniej kategorii;
- uchylenie decyzji indywidualnych o zastosowaniu mnożnika niższego niż 1 dla celów ustalenia wynagrodzenia skarżących;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżący podnoszą bardzo podobne zarzuty do zarzutów podnoszonych w sprawie F-31/06 ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Dz.U. C 131 z 3.6.2006 r., str. 50.

Skarga wniesiona w dniu 26 marca 2007 r. — Sundholm przeciwko Komisji

(Sprawa F-27/07)

(2007/C 117/59)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Asa Sundholm (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis i E. Marchal, avocats)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- uchylenie decyzji z dnia 2 czerwca 2006 r. w sprawie przyjęcia sprawozdania z przebiegu kariery zawodowej skarżącej za okres od dnia 1 lipca 2001 r. do dnia 31 grudnia 2002 r. w wykonaniu wyroku Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich z dnia 20 kwietnia 2005 r. w sprawie T-86/04 Sundholm przeciwko Komisji;
- zasądzenie od pozwanej w niniejszym postępowaniu 1 EUR tytułem zadośćuczynienia za krzywdę;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie swej skargi, skarżąca podnosi przede wszystkim naruszenie art. 233 WE oraz obowiązku uzasadnienia, ponieważ zaskarżona decyzja nie pozwala na zrozumienie, w jaki sposób uzasadnienie wyżej wspomnianego wyroku zostało uwzględnione.

Ponadto, skarżąca podnosi, że zaskarżona decyzja po pierwsze pozostaje w sprzeczności z celami realizowanymi przez nowy system oceny przebiegu kariery, a po drugie dotknięta jest wadą niespójności pomiędzy komentarzami a przyznanymi ocenami.

Wreszcie skarżąca podnosi naruszenie prawa do obrony, ponieważ nie poinformowano jej o okolicznościach faktycznych stanowiących podstawę jej oceny ani w momencie ich zaistnienia ani w ramach postępowania w sprawie oceny.

Skarga wniesiona w dniu 28 marca 2007 r. — Quadu przeciwko Parlamentowi

(Sprawa F-29/07)

(2007/C 117/60)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Sandro Quadu (Bruksela, Belgia) [przedstawiciele: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis i E. Marchal, avocats]

Strona pozwana: Parlament Europejski