

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżący, będący urzędnikiem Komisji, po zaskarżeniu przed Sądem Pierwszej Instancji po pierwsze decyzji powołującej go ponownie na stanowisko głównego doradcy w zatrudniającej go dyrekcji <sup>(1)</sup> i po drugie decyzji odrzucającej jego kandydaturę na stanowisko dyrektora w tej samej dyrekcji <sup>(2)</sup> kwestionuje w niniejszej sprawie decyzję Komisji wydaną w ramach reorganizacji Dyrekcji Generalnej Eurostat odrzucającą jego kandydaturę na stanowisko dyrektora objęte ogłoszeniem o wakacie COM/2006/164 i powołanie na to stanowisko innego kandydata.

W uzasadnieniu skargi skarżący podnosi 1) naruszenie obowiązku uzasadnienia, 2) naruszenie art. 27 regulaminu pracowniczego, 3) naruszenie zasad dotyczących obsadzania stanowisk w grupach zaszerogowania A1 i A2 przyjętych przez pozwaną w dniu 18 września 1999 r., uzupełnionych i zatwierdzonych przez pozwaną w Dokumencie Poglądowym w przedmiocie polityki względem urzędników, przyjętym przez nią w dniu 26 października 2004 r.

<sup>(1)</sup> Sprawa T-118/04 (Dz.U. C 118 z 30.4.2004, str. 47)

<sup>(2)</sup> Sprawa T-134/04 (Dz.U. C 146 z 29.5.2004, str. 6)

**Skarga wniesiona w dniu 30 lipca 2006 r. — Schell przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich**

(Sprawa F-83/06)

(2006/C 237/31)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Arno Schell (Bruksela, Belgia) (Przedstawiciele: F. Frabetti, avocat)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- uchylenie list urzędników awansowanych w ramach postępowań w latach 2004 i 2005, w zakresie, w jakim nie zawierają one nazwiska skarżącego, jak również, w razie konieczności, aktów przygotowawczych;
- ewentualnie stwierdzenie nieważności dystrybucji punktów awansu przyznanych w ramach wskazanych powyżej postępowań w zakresie dotyczącym skarżącego;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

W uzasadnieniu skargi skarżący podnosi siedem zarzutów dotyczących:

- pierwszy: naruszenia art. 45 regulaminu pracowniczego;
- drugi: naruszenia ogólnych przepisów wykonawczych do art. 45 regulaminu pracowniczego;
- trzeci: naruszenia zasady niedyskryminacji;
- czwarty: naruszenia instrukcji administracyjnej „Ocena i awans urzędników” oraz późniejszych instrukcji;
- piąty: naruszenia zakazu arbitralnego postępowania, nadużycia władzy oraz naruszenia obowiązku uzasadnienia;
- szósty: naruszenia zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań i zasady „patere legem quam pse fecisti”
- siódmy: naruszenia obowiązku starannego działania.

**Skarga wniesiona w dniu 28 lipca 2006 r. — Bellantone przeciwko Trybunałowi Obrachunkowemu**

(Sprawa F-85/06)

(2006/C 237/32)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Gerardo Bellantone (Luksemburg, Luksemburg) (Przedstawiciele: T. Bontinck i J. Feld, avocats)

*Strona pozwana:* Trybunał Obrachunkowy

**Żądania strony skarżącej**

- uchylenie decyzji Sekretariatu Generalnego Trybunału Obrachunkowego z dnia 30 marca 2006 r. oddalającej zażalenie skarżącego w sprawie wypłaty reszty odszkodowania zastępującego dodatkowe świadczenie w związku z wypowiedzeniem, odprawy i dodatku dziennego;
- zasądzenie od pozwanej kwoty: i) 20 751,45 EUR dodatkowego świadczenia związanego z wypowiedzeniem, ii) 39 247,74 EUR odpowiadającej kwocie odprawy, do której skarżący miałby prawo, iii) 8 467,02 EUR dodatku dziennego;
- zasądzenie od pozwanej odsetek za zwłokę do dnia zapłaty;

- nakazanie sprostowania uwag zawartych w zaskarżonej decyzji w odniesieniu do braku jakichkolwiek uwag skarżącego do groźby pozwanej o możliwym zwolnieniu;
- obciążenie Trybunału Obrachunkowego kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Skarżący, były członek personelu tymczasowego Trybunału Obrachunkowego zaszerogowany w grupie A\*8 powołany został przez ten ostatni w charakterze urzędnika w okresie próbnym w grupie A\*5 bez wcześniejszego pytania go o zgodę.

W swej skardze skarżący podnosi, że zachowanie pozwanej stanowi naruszenie zobowiązań umownych i pozaumownych. Podnosi naruszenie kodeksu dobrych praktyk administracyjnych personelu Trybunału Obrachunkowego, naruszenie art. 25 regulaminu pracowniczego oraz naruszenie ogólnych zasad prawa służby publicznej dotyczących dobrej administracji, ochrony uzasadnionych oczekiwań oraz praw nabytych.

### Skarga wniesiona w dniu 28 lipca 2006 r. — Vereecken przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa F-86/06)

(2006/C 237/33)

*Język postępowania: francuski*

#### Strony

*Strona skarżąca:* Marc Vereecken (Bruksela, Belgia) (Przedstawiciele: S. Rodrigues, A. Jaume i C. Bernard-Glanz, avocats)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

#### Żądania strony skarżącej

Żądania główne:

- uchylenie decyzji organu powołującego oddalającej zażalenie skarżącego, wraz z decyzją organu powołującego odmawiającą wpisania skarżącego na listę urzędników awansowanych do grupy zaszerogowania A\*9 w ramach postępowania za rok 2005, która to odmowa wynika bezpośrednio z informacji administracyjnej nr 85/2005 z dnia 23 listopada 2005 r. i wraz ze sprawozdaniami z przebiegu kariery zawodowej skarżącego za lata 2003 i 2005;
- wskazanie organowi powołującemu skutków uchylenia zaskarżonych decyzji a w szczególności awansu skarżącego do grupy zaszerogowania\*9 ze skutkiem od dnia 1 marca 2005 r.

Żądania ewentualne:

- zobowiązanie strony pozwanej do uznania, iż skarżący spełnia wymogi awansu do grupy zaszerogowania A\*9 w ramach kolejnego postępowania w sprawie awansu;
- zasądzenie od strony pozwanej odszkodowania na rzecz skarżącego z tytułu szkody poniesionej przez niego w związku z nieawansowaniem go do grupy zaszerogowania A\*9 z dniem 1 marca 2005 r.
- zobowiązanie strony pozwanej do zadośćuczynienia krzywdy doznanej przez skarżącego w związku z niesporządzeniem sprawozdań z oceny za okres 1997-1999 i spóźnionego sporządzenia sprawozdań z oceny za okres 1999-2001 i sprawozdań z przebiegu kariery zawodowej za lata 2003 i 2004.

W każdym przypadku:

- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi skarżący podnosi trzy zarzuty, bardzo zbliżone do zarzutów pierwszego, trzeciego i czwartego poniesionych w skardze w sprawie F-17/06 <sup>(1)</sup>, wniesionej przez tego samego skarżącego.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 96 z 22.4.2006, str. 39

### Skarga wniesiona w dniu 3 sierpnia 2006 r. — Manté przeciwko Radzie

(Sprawa F-87/06)

(2006/C 237/34)

*Język postępowania: francuski*

#### Strony

*Strona skarżąca:* Thierry Manté (Woluwe Saint Pierre, Belgia) (Przedstawiciele: S. Rodrigues i C. Bernard-Glanz, avocats)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej

#### Żądania strony skarżącej

- uchylenie decyzji organu powołującego Rady z dnia 22 sierpnia 2005 r. odmawiającej przyznania skarżącemu dodatku na zagospodarowanie i nakazującej jego zwrot;