

Zarzuty i główne argumenty

W dniu 3 czerwca 2004 r. skarżąca, urzędnik Trybunału Sprawiedliwości, złożyła wniosek o odszkodowanie za szkodę materialną i krzywdę moralną, jaką poniosła ona na skutek blokady jej kariery od momentu wprowadzenia w 2000 r. nowego systemu awansowania. Ponieważ ten wniosek, jak również jej zażalenie zostały odrzucone, skarżąca wniosła niniejszą skargę. Na poparcie swoich żądań twierdzi ona, iż rzeczona blokada jej kariery, jak również poniesione przez nią szkoda materialna i krzywda moralna są wynikiem rażących i powtarzających się nieprawidłowości oraz beczynności administracji Trybunału, zarówno na etapie sprawozdań z oceny, jak i punktów awansu przyznawanych na tej podstawie.

Skarga wniesiona w dniu 13 czerwca 2005 r. przez Vesselinę Ranguelovą przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-227/05)

(2005/C 205/52)

(Język postępowania: francuski)

W dniu 13 czerwca 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Vesseliny Ranguelovej, zamieszkałej w Bergen (Niderlandy), reprezentowanej przez adwokatów Sébastiena Orlandiego, Xaviera Martina, Alberta Coolena i Etienne'a Marchala, z adresem do doręczeń w Luksemburgu, przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- 1) uchylenie decyzji Komisji zaszeregowującej ją do grupy A*6,
- 2) obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty:

Skarżąca została zatrudniona przez Komisję jako członek personelu tymczasowego na stanowisku, poziom odpowiedzialności którego został w ogłoszeniu o naborze ustalony poprzez odniesienie do grup zaszeregowania A7 — A4, które w nowym systemie odpowiadają grupom zaszeregowania A*8 — A*12. Przy zatrudnieniu została ona jednak zaszeregowana do grupy A*6.

Skarżąca podważa tę decyzję podnosząc takie same zarzuty jak skarżący w sprawie T-196/05.

Skarga wniesiona 15 czerwca 2005 r. przez AEPI A.E. przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-229/05)

(2005/C 205/53)

(Język postępowania: grecki)

W dniu 15 czerwca 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Elliniki Etairia proso Prostasian tis Pnevmatikis Idioktisias, spółki z siedzibą w Maroussi Attikis, reprezentowanej przez adwokata T. Asprogerakasa-Grivasa, przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonego aktu Komisji Wspólnot Europejskich jako niezgodnego z prawem i stwierdzenie, że praktyka stosowana przez wskazane w skardze spółki zarządzające prawami pokrewnymi narusza prawo wspólnotowe;
- uwzględnienie jej wniosku o sygn. 2001/4372,56(2001)A/3603/2 oddalonego przez zaskarżony akt;
- obciążenie Komisji Wspólnot Europejskich kosztami postępowania i kosztami pomocy prawnej pełnomocnika strony skarżącej.

Zarzuty i główne argumenty

Strona skarżąca, będąca spółką prowadzącą w Grecji działalność polegającą na grupowym zarządzaniu prawami własności intelektualnej w dziedzinie muzyki złożyła do Komisji Wspólnot Europejskich wniosek o stwierdzenie naruszenia art. 81 i 82 WE przez spółki Erato, Apollon i Grammo, które są odpowiedzialne za zarządzanie prawami pokrewnymi odpowiednio piosenkarzy, muzyków grających na instrumencie muzycznym oraz studiów nagrań i producentów. We wniosku strona skarżąca wskazała, że spółki te, mające w Grecji monopol na prawa pokrewne we wskazanych sektorach, działając w porozumieniu ustaliły w odniesieniu do praw pokrewnych bardzo wysokie stawki wynagrodzenia, z takim skutkiem, że wiele przedsiębiorstw branży rozrywkowej, nie będąc w stanie ich uiścić, zaprzestało używania muzyki w ramach w swojej dziedziny, przez co autorzy utworów muzycznych, członkowie strony skarżącej, zostali pozbawieni swoich praw własności intelektualnej.

Strona skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji oddalającej jej wniosek. Skarżąca podnosi, że Komisja błędnie uznała, że nie występuje ryzyko naruszenia funkcjonowania wspólnego rynku, ponieważ wszystkie zaangażowane strony mają swoje siedziby w Grecji. Zdaniem strony skarżącej sama okoliczność, iż naruszenie zasad konkurencji następuje wyłącznie na terytorium jednego Państwa Członkowskiego, nie jest wystarczająca, aby uznać to naruszenie za nieistotne. Ponadto strona skarżąca twierdzi, że Komisja nie dokonała oceny wszystkich zarzutów przedstawionych we wniosku. W końcu strona skarżąca podnosi, że odnośne naruszenie może wywrzeć negatywny wpływ na handel pomiędzy państwami.

przez A.H. de Boscha Kempera-de Hilster, lawyer, z adresem do doręczeń w Luksemburgu, przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM).

Strona skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- stwierdzenie nieważności decyzji drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 25 kwietnia 2005 r. w sprawie R 823/2004 (GOLF USA);
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty:

Zgłoszony znak towarowy:

Słowny znak towarowy GOLF USA, Towary i usługi: Towary i usługi z klasy 25 (obuwie sportowe, okrycia wierzchnie), 28 (artykuły sportowe, z uwzględnieniem kijów golfowych) oraz 35 (sprzedaż artykułów sportowych)

Decyzja będąca przedmiotem odwołania przed Izłą Odwoławczą:

Decyzja eksperta odrzucająca zgłoszenie

Decyzja Izby Odwoławczej:

Nieuwzględnienie odwołania

Zarzuty skargi:

Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia Rady nr 40/94

Skarga wniesiona w dniu 24 czerwca 2005 r. przez Golf USA Inc. przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

(Sprawa T-230/05)

(2005/C 205/54)

(Język postępowania: angielski)

W dniu 24 czerwca 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Golf USA Inc., z siedzibą w Oklahoma City, Oklahoma, USA, reprezentowanej

Skarga wniesiona w dniu 15 czerwca 2005 r. przez spółkę Corsica Ferries France przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-231/05)

(2005/C 205/55)

(Język postępowania: francuski)

W dniu 15 czerwca do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga spółki Corsica Ferries France z siedzibą w Bastii (Francja), reprezentowanej przez adwokatów Stéphane'a Rodriguesa i Alice Jaume przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.