

**Skarga wniesiona w dniu 28 lutego 2005 r. przez Assembled Investments (Proprietary) Limited przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)**

**(Sprawa T-105/05)**

(2005/C 115/52)

(Język, w którym wniesiona została skarga: angielski)

W dniu 28 lutego 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Assembled Investments (Proprietary) Limited z siedzibą w Stellenbosch (Afryka Południowa), reprezentowanej przez adwokata P. Hagmana przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory).

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również Waterford Wedgwood Plc z siedzibą w Waterford (Irlandia).

Strona skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej z dnia 15 grudnia 2004 r. i stwierdzenie, że wspólnotowy znak towarowy „WATERFORD STELLENBOSCH”, o którego rejestrację wniesiono (nr zgłoszenia 1 438 860) nie jest podobny w stopniu mogącym wprowadzić w błąd do wspólnotowego znaku towarowego „WATERFORD” zarejestrowanego pod nr 397 521;
- przekazanie sprawy do OHIM celem dokonania rejestracji;
- obciążenie pozwanego OHIM, a także osoby wnoszącej sprzeciw i współpozwaną Waterford Wedgwood Plc kosztami poniesionymi przez skarżącą.

Zarzuty i główne argumenty:

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Assembled Investments (proprietary) Limited

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „Waterford Stellenbosch” dla towarów zaliczanych do klasy 33 (napoje alkoholowe, w tym wina) — nr zgłoszenia 1 438 860

Osoba uprawniona z prawa ochronnego do znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Waterford Wedgwood Plc

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:

Wspólnotowy słowny znak towarowy „WATERFORD” dla towarów zaliczanych do klas 3, 8, 11, 21, 24 i 34 (środki perfumeryjne; olejki eteryczne; sztucce; urządzenia do oświetlania; wyroby szklane; ...) — Wspólnotowy znak towarowy nr 397 521

Decyzja Wydziału Sprzeciwów:

Oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej:

Zmiana zaskarżonej decyzji i odrzucenie zgłoszenia

Podniesione zarzuty:

Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b), art. 8 ust. 5 oraz art. 74 ust. 2 rozporządzenia Rady nr 40/94 z uwagi na to, że nie istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd co do tych dwóch znaków oraz z tej przyczyny, że nie istnieją przekonujące dowody na to, by używanie zgłoszonego znaku towarowego miało niekorzystny wpływ na znak wcześniejszy oraz by przynosiło nienależyte korzyści

**Skarga wniesiona w dniu 22 lutego 2005 r. przez European Dynamics S.A. przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich**

**(Sprawa T-106/05)**

(2005/C 115/53)

(Język postępowania: angielski)

W dniu 22 lutego 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga European Dynamics S.A. z siedzibą w Atenach (Grecja), reprezentowanej przez adwokata N. Kostakopoulou przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji, mocą której Komisja nie umieściła oferty skarżącej złożonej w ramach Międzynarodowego Przetargu Ograniczonego EuropeAid/117579/C/SV/TR na „pomoc techniczną w celu ulepszenia systemu informacyjno-komunikacyjnego (ICT) w tureckim Państwowym Instytucie Statystycznym — Ulepszenie tureckiego systemu statystycznego”<sup>(1)</sup> na liście zakwalifikowanych oferentów i umieściła na tej liście innych kandydatów;
- stwierdzenie nieważności decyzji oddalającej wniosek skarżącej o ponowne rozpatrzenie decyzji, o której skarżąca powiadomiono pismem z dnia 13 grudnia 2004 r.;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania poniesionymi przez skarżącą, a także innymi kosztami i wydatkami poniesionymi w związku ze skargą, nawet w razie jej oddalenia.

Zarzuty i główne argumenty:

W odpowiedzi na opublikowane przez Komisję ogłoszenie o Międzynarodowym Przetargu Ograniczonym EuropeAid/117579/C/SV/TR na „pomoc techniczną w celu ulepszenia systemu informacyjno-komunikacyjnego (ICT) w tureckim Państwowym Instytucie Statystycznym — Ulepszenie tureckiego systemu statystycznego” skarżąca spółka złożyła swoją ofertę. Mocą zaskarżonej decyzji oferty skarżącej nie umieszczono na liście zakwalifikowanych oferentów.

W uzasadnieniu swojej skargi o stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji skarżąca twierdzi, że strona pozwana naruszyła przepisy rozporządzenia 1488/1996, przepisy rozporządzenia finansowego<sup>(2)</sup> oraz rozporządzenia wykonawczego do tego rozporządzenia, a także przepisy dyrektywy 92/50<sup>(3)</sup>, poprzez zastosowanie kryteriów oceny, które nie były odpowiednio sprecyzowane w ogłoszeniu o przetargu. Zdaniem skarżącej, jeśli Komisja zamierzała dokonać analizy porównawczej możliwości kandydatów, co — jak się wydaje — uczyniła, powinna była zaznaczyć to w ogłoszeniu o przetargu.

Skarżąca twierdzi również, że przy dokonywaniu oceny jej oferty pozwana popełniła oczywiste błędy w ocenie. Skarżąca kwestionuje wynik dokonanej przez Komisję oceny jej technicznych możliwości.

Wreszcie skarżąca twierdzi, że nie uzasadniają odpowiednio decyzji strona pozwana naruszyła art. 253 WE.

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2004/S 187-158886

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich, Dz.U. L 248 z 16.9.2002, str. 1

<sup>(3)</sup> Dyrektywa Rady 92/50/EWG z dnia 18 czerwca 1992 r. odnosząca się do koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na usługi, Dz.U. 209 z 24.7.1992, str. 1

**Skarga wniesiona w dniu 22 lutego 2005 r. przez François Mullera przeciwko Trybunałowi Obrachunkowemu Wspólnot Europejskich**

**(Sprawa T-107/05)**

(2005/C 115/54)

(Język postępowania: francuski)

W dniu 22 lutego 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga François Mullera, zamieszkałego w Strasburgu (Francja) reprezentowanego przez adwokatów Georgesa Vandersandena, Laure Levi i Aurore Finchelstein przeciwko Trybunałowi Obrachunkowemu Wspólnot Europejskich.

Skarżący wnosi do Sądu o:

- 1) stwierdzenie nieważności swojego odcinka emerytury za maj 2004 r., aby spowodować zastosowanie współczynnika korygującego obowiązującego w stosunku do stolicy państwa, w którym ma on miejsce zamieszkania lub przynajmniej takiego współczynnika korygującego, który odzwierciedlałby w odpowiedni sposób różnice w kosztach utrzymania w miejscu, w którym skarżący zmuszony jest ponosić wydatki i tym samym odpowiadałby zasadzie równoważności,
- 2) obciążenie Trybunału Obrachunkowego Wspólnot Europejskich kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty:

Na poparcie swej skargi skarżący podnosi takie same zarzuty i argumenty jak te podniesione przez skarżących w sprawie T-35/05.

**Skarga wniesiona w dniu 22 lutego 2005 r. przez Suzy Frederic-Leemans przeciwko Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu**

**(Sprawa T-108/05)**

(2005/C 115/55)

(Język postępowania: francuski)

W dniu 22 lutego 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Suzy Frederic-Leemans, zamieszkałej w Lahas (Francja) reprezentowanej przez adwokatów Georgesa Vandersandena, Laure Levi i Aurore Finchelstein przeciwko Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu.