

Rechtbank van eerste aanleg te Gent zwrócił się do Trybunału o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie:

„Czy należy interpretować art. 56 ust. 1 WE (art. 73B ust. 1 Traktatu WE w chwili, gdy miały miejsce okoliczności leżące u podstaw sporu) w ten sposób, że zabronione jest ograniczenie, wynikające z przepisu ustawodawstwa Państwa Członkowskiego (w tym przypadku Belgii) dotyczącego podatku dochodowego, poddającego tej samej, jednolitej stawce podatkowej otrzymywane przez akcjonariusza zarówno dywidendy z akcji spółek zarejestrowanych w tym Państwie Członkowskim, jak również dywidendy z akcji spółek niezarejestrowanych w tym Państwie Członkowskim, bez przyznania jednakże, w odniesieniu do dywidend z akcji spółek niezarejestrowanych w tym Państwie Członkowskim, możliwości zaliczenia podatku u źródła zastosowanego w tym innym Państwie Członkowskim?”

Wniosek o wydanie orzeczenia prejudycjalnego złożony postanowieniem Gerechtshof te Amsterdam wydanym dnia 30 listopada 2004 r. w sprawie Uroplasty B. V. przeciwko Inspecteur van de Belastingdienst/Douane district Rotterdam

(Sprawa C-514/04)

(2005/C 57/29)

(Język postępowania: niderlandzki)

W dniu 15 grudnia 2004 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Gerechtshof te Amsterdam (Niderlandy) wydanym w dniu 30 listopada 2004 r. w sprawie Uroplasty B. V. przeciwko Inspecteur van de Belastingdienst/Douane district Rotterdam.

Gerechtshof te Amsterdam zwrócił się do Trybunału o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

- 1) a) Czy pozycję 9021 WTC należy interpretować w ten sposób, że towar zawierający sterylne, białe płatki polydimetylsiloksanu, wytworzone specjalnie i używane wyłącznie jako implant medyczny/ chirurgiczny może zostać zaklasyfikowany pod tą pozycją?
- b) Jeżeli tak, to pod którą podpozycją pozycji 9021 WTC należy zaklasyfikować ten towar?

2) Jeżeli klasyfikacja pod pozycją 9021 nie jest w tej sprawie możliwa, to czy towar ten może zostać zaklasyfikowany pod pozycją 3926 WTC?

3) Jeżeli nie, to pod jakimi pozycjami należy go zaklasyfikować zgodnie z wykładnią WTC?

Skarga wniesiona dnia 21 grudnia 2004 r. przez Komisję Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Greckiej

(Sprawa C-518/04)

(2005/C 57/30)

(Język postępowania: grecki)

W dniu 21 grudnia 2004 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Komisji Wspólnot Europejskich, reprezentowanej przez Michela van Beeka, radcę prawnego Służby Prawnej Komisji i Minasa Konstantinidisa, członka Służby Prawnej Komisji, przeciwko Republice Greckiej.

Strona skarżąca wnosi do Trybunału o:

- stwierdzenie, że nie podejmując wymaganych środków w celu ustanowienia systemu ścisłej ochrony żmii *Vipera schweizeri* na wyspie Milos aby uniknąć celowego niepokojenia tego gatunku, w szczególności podczas okresu rozrodu, wychowu młodych i snu zimowego, jak również aby uniknąć pogarszania stanu lub niszczenia terenów rozrodu lub odpoczynku, Republika Grecka uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy art. 12 ust. 1 lit. b) i d) dyrektywy Rady 92/43/EWG (1) z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory;
- obciążenie Republiki Greckiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Celem dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory jest wspieranie ochrony różnorodności biologicznej poprzez zachowanie siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory na europejskim terytorium Państw Członkowskich, do których ma zastosowanie Traktat.