

Wyrok Sądu z dnia 21 grudnia 2022 r. – Ekobulkos/Komisja(Sprawa T-702/21) ⁽¹⁾**[Pomoc państwa – Produkcja energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych – Skarga do Komisji – Skarga na bezczynność – Wezwanie do działania – Dopuszczalność – Obowiązek działania – Brak]**

(2023/C 71/30)

Język postępowania: bułgarski

Strony

Strona skarżąca: Ekobulkos EOOD (Todoriczene, Bułgaria) (przedstawiciel: M. Dimitrov, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: C.-M. Carrega i C. Georgieva, pełnomocnicy)

Przedmiot

W drodze skargi opartej na art. 265 TFUE skarżąca wnosi do Sądu o stwierdzenie, że Komisja Europejska niezgodnie z prawem zaniechała zajęcia stanowiska w przedmiocie złożonej przez skarżącą w dniu 21 lutego 2020 r. skargi administracyjnej dotyczącej domniemanego środka pomocy państwa przyznanego przez Republikę Bułgarii i sprzyjającego niektórym producentom energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Ekobulkos EOOD i Komisja Europejska pokrywają własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 24 z 17.1.2022.

Wyrok Sądu z dnia 21 grudnia 2022 r. – Trend Glass/EUIPO (ECO STORAGE)(Sprawa T-777/21) ⁽¹⁾**[Znak towarowy Unii Europejskiej – Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego ECO STORAGE – Bezwzględne podstawy odmowy rejestracji – Charakter opisowy – Artykuł 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (UE) 2017/1001 – Brak charakteru odróżniającego – Artykuł 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia 2017/1001 – Obowiązek uzasadnienia – Pewność prawa – Równość traktowania]**

(2023/C 71/31)

Język postępowania: polski

Strony

Strona skarżąca: Trend Glass sp. z o.o. (Radom, Polska) (przedstawiciel: J. Gwiazdowska, radca prawny)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: M. Chylińska i J. Ivanauskas, pełnomocnicy)

Przedmiot

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżący wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 11 października 2021 r. (sprawa R 1315/2021-4).

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Trend Glass sp. z o.o. zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 51 z 31.1.2022.

Wyrok Sądu z dnia 21 grudnia 2022 r. – Sanrio/EUIPO – Miroglio Fashion (SANRIO CHARACTERS)

(Sprawa T-43/22) (¹)

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego SANRIO CHARACTERS – Wcześniejszy słowny unijny znak towarowy CARACTÈRE – Względna podstawa odmowy rejestracji – Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001]]

(2023/C 71/32)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Sanrio Co. Ltd (Tokio, Japonia) (przedstawiciel: adwokat V. Schmitz-Fohrmann)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: R. Raponi i V. Ruzek, pełnomocnicy)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO: Miroglio Fashion Srl (Alba, Włochy)

Przedmiot

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 16 listopada 2021 r. (sprawa R 2460/2020-2).

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 16 listopada 2021 r. (sprawa R 2460/2020-2) w zakresie, w jakim dotyczy:
 - „[s]przedaży hurtowej i sprzedaży detalicznej oraz sprzedaży wysyłkowej związanej ze sprzedażą toreb, portmonetek i portfeli; sprzedaży hurtowej i sprzedaży detalicznej oraz sprzedaży wysyłkowej związanej ze sprzedażą obuwia i nakryć głowy; sprzedaży hurtowej i sprzedaży detalicznej oraz sprzedaży wysyłkowej związanej ze sprzedażą artykułów sportowych”, należących do klasy 35 w rozumieniu Porozumienia nicejskiego dotyczącego międzynarodowej klasyfikacji towarów i usług dla celów rejestracji znaków z dnia 15 czerwca 1957 r., ze zmianami;
 - „[u]rządzeń i sprzętu dla ratownictwa; urządzeń do ochrony osobistej przed wypadkami; masek do nurkowania; okularów ochronnych do uprawiania sportu; kasków ochronnych do uprawiania sportu; masek ochronnych; zatyczek do uszu do nurkowania; zatyczek do uszu [przyrządów do ochrony uszu] do pływania”, należących do klasy 9.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) Sanrio Co. Ltd i EUIPO pokrywają własne koszty.

(¹) Dz.U. C 119 z 14.3.2022.