

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: A. Westerhof Löfflerová i I. Gurov, pełnomocnicy), Komisja Europejska (przedstawiciele: L. Flynn, J.-P. Keppenne i S. Delaude, pełnomocnicy), Europejski Bank Centralny (przedstawiciele: K. Laurinavičius, G. Várhelyi i K. Drēviņa, pełnomocnicy, wspierani przez adwokata H.-G. Kamanna), Eurogrupa reprezentowana przez Radę Unii Europejskiej (przedstawiciele: A. Westerhof Löfflerová i I. Gurov, pełnomocnicy), Unia Europejska reprezentowana przez Komisję Europejską (przedstawiciele: L. Flynn, J.-P. Keppenne i S. Delaude, pełnomocnicy)

Przedmiot

Poprzez skargę opartą na art. 268 TFUE skarżący zmierzają do uzyskania naprawienia szkody, jaką mieli ponieść w wyniku wydanej na wniosek Cypryjskiego Banku Centralnego decyzji Rady Prezesów Europejskiego Banku Centralnego (EBC) z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie awaryjnego wsparcia płynnościowego, oświadczeń Eurogrupy z dnia 25 marca, 12 kwietnia, 13 maja i 13 września 2013 r. w sprawie Cypru, decyzji Rady 2013/236/UE z dnia 25 kwietnia 2013 r. skierowanej do Cypru w sprawie określonych środków służących przywróceniu stabilności finansowej i trwałego wzrostu gospodarczego (Dz.U. 2013, L 141, s. 32), decyzji wykonawczej Rady 2013/236/UE z dnia 13 września 2013 r. w sprawie zatwierdzenia programu dostosowań makroekonomicznych dla Cypru oraz uchylającej decyzję 2013/236 (Dz.U. 2013, L 250, s. 40), protokołu ustaleń z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie szczególnych warunków polityki gospodarczej zawartego pomiędzy Republiką Cypru i Europejskim Mechanizmem Stabilności (EMS) oraz innych aktów i działań Komisji Europejskiej, Rady Unii Europejskiej, EBC i Eurogrupy związanych z przyznaniem Republice Cypru pomocy finansowej.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Basicmed Enterprises Ltd i pozostali skarżący wymienieni w załączniku oprócz własnych kosztów pokrywają koszty poniesione przez Radę Unii Europejskiej, Komisję Europejską i Europejski Bank Centralny (EBC).

(¹) Dz.U. C 383 z 17.10.2016

Postanowienie Sądu z dnia 22 listopada 2022 r. – Validity/Komisja

(Sprawa T-640/20) (¹)

[Skarga o stwierdzenie nieważności – Dostęp do dokumentów – Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 – Dokumenty dotyczące projektu zaproszenia do składania wniosków współfinansowanego przez EFRR – Dokumenty pochodzące od państwa członkowskiego – Częściowa odmowa dostępu – Ujawnienie po wniesieniu skargi – Utrata interesu prawnego – Częściowe umorzenie postępowania – Wniosek o dostosowanie skargi – Częściowa niedopuszczalność]

(2023/C 35/75)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Validity Foundation – Mental Disability Advocacy Centre (Budapeszt, Węgry) (przedstawiciele: adwokaci B. Van Vooren i R. Oyarzabal Arigita)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: K. Herrmann i A. Spina, pełnomocnicy)

Przedmiot

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności, po pierwsze, decyzji Komisji C(2020) 5540 final z dnia 6 sierpnia 2020 r., w której Komisja odmówiła jej dostępu do dokumentów dotyczących projektu zaproszenia do składania wniosków władz węgierskich, a po drugie, decyzji Komisji C(2021) 2834 final z dnia 19 kwietnia 2021 r., w której Komisja udzieliła jej dostępu do tych dokumentów.

Sentencja

- 1) Umarza się postępowanie w sprawie żądania stwierdzenia nieważności decyzji Komisji Europejskiej C(2020) 5540 final z dnia 6 sierpnia 2020 r., w której Komisja odmówiła Validity Foundation – Mental Disability Advocacy Centre dostępu do dokumentów dotyczących projektu zaproszenia do składania wniosków władz węgierskich.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.
- 3) Każda ze stron pokrywa własne koszty.

(¹) Dz.U. C 9 z 11.1.2021.

Postanowienie Sądu z dnia 22 listopada 2022 r. – Fieldpoint (Cyprus)/EUIPO (HYPERLIGHTOPTICS)
(Sprawa T-800/21) (¹)

**[Znak towarowy Unii Europejskiej – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego
HYPERLIGHTOPTICS – Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji – Charakter opisowy – Artykuł 7
ust. 1 lit. c) rozporządzenia (UE) 2017/1001 – Równość traktowania – Skarga prawnie oczywiście
bezzasadna]**

(2023/C 35/76)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Fieldpoint (Cyprus) LTD (Nikozja, Cypr) (przedstawiciele: adwokaci P. Rath i S. Gebele)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: L. Lapinskaite i T. Klee, pełnomocnicy)

Przedmiot

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 6 października 2021 r. (sprawa R 1166/2021-2).

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Fieldpoint (Cyprus) LTD zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 73 z 14.2.2022.

Postanowienie Sądu z dnia 22 listopada 2022 r. – Fieldpoint (Cyprus)/EUIPO
(HYPERLIGHTEYEWEAR)

(Sprawa T-801/21) (¹)

**[Znak towarowy Unii Europejskiej – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego
HYPERLIGHTEYEWEAR – Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji – Charakter opisowy – Artykuł 7
ust. 1 lit. c) rozporządzenia (UE) 2017/1001 – Równość traktowania – Skarga prawnie oczywiście
bezzasadna]**

(2023/C 35/77)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Fieldpoint (Cyprus) LTD (Nikozja, Cypr) (przedstawiciele: adwokaci P. Rath i S. Gebele)