

**Odwołanie od wyroku Sądu (ósma izba) wydanego w dniu 1 marca 2023 r. w sprawie T-25/22, Canai Technology/EUIPO – Trend Fin (HE&ME), wniesione w dniu 1 maja 2023 r. przez Canai Technology Co. Ltd**

**(Sprawa C-280/23 P)**

(2023/C 314/03)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Canai Technology Co. Ltd (przedstawiciele: J.F. Gallego Jiménez, E. Sanz Valls, P. Bauzá Martínez i Y. Hernández Viñes, abogados)

Druga strona postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej, Trend Fin BV

Postanowieniem z dnia 17 lipca 2023 r. Trybunał Sprawiedliwości (izba ds. przyjmowania odwołań do rozpoznania) odmówił przyjęcia odwołania do rozpoznania i orzekł, że Canai Technology Co. Ltd pokrywa własne koszty.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent (Belgia) w dniu 25 maja 2023 r. – Dranken Van Eetvelde NV/Belgische Staat**

**(Sprawa C-331/23, Dranken Van Eetvelde)**

(2023/C 314/04)

Język postępowania: niderlandzki

**Sąd odsyłający**

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Dranken Van Eetvelde NV

Strona pozwana: Belgische Staat

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 51bis § 4 WBTW <sup>(1)</sup> narusza art. 205 [dyrektywy 2006/112 <sup>(2)</sup> w związku z] zasadą proporcjonalności z racji tego, że artykuł ten przewiduje bezwarunkową odpowiedzialność solidarną, a sąd nie może jej ocenić na podstawie indywidualnego wkładu danej osoby w oszustwo podatkowe?
- 2) Czy art. 51bis § 4 WBTW narusza art. 205 [dyrektywy 2006/112] w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej w związku z zasadą neutralności w dziedzinie VAT, jeżeli przepis ten należy interpretować w ten sposób, że zakłada on solidarną odpowiedzialność za zapłatę VAT w miejsce dłużnika prawnie zobowiązanego do zapłaty, nie uwzględniając przy tym odliczenia VAT, z którego dłużnik taki może skorzystać?
- 3) Czy art. 50 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że nie sprzeciwia się on przepisom krajowym, które zezwalają na kumulację sankcji (administracyjnych i karnych) o charakterze karnym nałożonych w odrębnych postępowaniach za czyny w istocie identyczne, choć mające miejsce w kolejnych z rzędu latach (jednakże takie, które w dziedzinie prawa karnego uznać można za czyn ciąglej cechujący się tym samym zamiarem), w przypadku gdy czyny te są przedmiotem postępowania administracyjnego w jednym roku a przedmiotem postępowania karnego w drugim roku? Czy czynów tych nie należy uznać za nierozdzielnie ze sobą powiązane, skoro miały miejsce w kolejnych z rzędu latach?

- 4) Czy art. 50 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że nie sprzeciwia się on przepisom krajowym, na podstawie których można względem danej osoby wszcząć postępowanie w sprawie nałożenia grzywny administracyjnej o charakterze karnym w związku z czynami, za które osoba ta została już prawomocnie skazana w postępowaniu karnym, w przypadku gdy oba postępowania prowadzone są w sposób od siebie niezależny, a jedyną gwarancją tego, że surowość nałożonych sankcji odpowiada wadze danego naruszenia, jest to, że sąd orzekający w sprawach podatkowych rozstrzygający sprawę co do istoty może dokonać oceny pod kątem zgodności z zasadą proporcjonalności, z tym że przepisy krajowe nie przewidują ani żadnych zasad w tym zakresie, ani żadnych zasad, które pozwoliłyby organom administracyjnym uwzględnić orzeczoną już wcześniej sankcję karną?

<sup>(1)</sup> Belgijski btw-wetboek (kodeks VAT).

<sup>(2)</sup> Dyrektywa Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz.U. 2006, L 347, s. 1).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sąd Rejonowy  
w Siemianowicach Śląskich (Polska) w dniu 30 maja 2023 r. – Horyzont Niestandaryzowany  
Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty przeciwko LC**

**(Sprawa C-339/23, Horyzont)**

(2023/C 314/05)

*Język postępowania: polski*

**Sąd odsyłający**

Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śląskich

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Horyzont Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty

*Strona pozwana:* LC

**Pytanie prejudycjalne**

Czy art. 8 dyrektywy 2008/48/WE z dnia 23 kwietnia 2008 r. w sprawie umów o kredyt konsumencki oraz uchylającej dyrektywę Rady 87/102/EWG <sup>(1)</sup> należy rozumieć w ten sposób, że wyrażony w nim obowiązek ciążący na kredytodawcy dotyczący zbadania zdolności kredytowej konsumenta (kredytobiorcy) jest równoważny z innymi obowiązkami określonymi we wspomnianej wyżej dyrektywie (zwłaszcza z obowiązkami informacyjnymi określonymi w art. 10 i nast.), w taki sposób że sankcje do których odsyła art. 23 dyrektywy, nie mogą być odmienne, tzn. nie mogą przewidywać różnych konsekwencji prawnych w zw. z naruszeniem każdego z tych obowiązków z osobna?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 133 z 22.5.2008, s. 66

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Administratiwen syd  
Sofija-grad (Bułgaria) w dniu 7 czerwca 2023 r. – LF/Zamestnik-predsdateł na Dyrżawna agencija za  
beżancite**

**(Sprawa C-352/23, Changu <sup>(1)</sup>)**

(2023/C 314/06)

*Język postępowania: bułgarski*

**Sąd odsyłający**

Administratiwen syd Sofija-grad

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* LF

*Strona przeciwna:* Zamestnik-predsdateł na Dyrżawna agencija za beżancite