

## Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że odmowa przyznania zwolnienia połączeniu międzysystemowemu AQUIND w decyzji Agencji (decyzja nr 05/2018 z dnia 19 czerwca 2018 r.) jest niezgodna z prawem. Skarżąca podnosi, że niezgodność z prawem wynika z czwartego zarzutu nieważności w wyroku Sądu w sprawie T-735/18 <sup>(1)</sup>, który Trybunał utrzymał w mocy w sprawie C-46/21 P <sup>(2)</sup>. Agencja umyślnie przekroczyła granice przysługującego jej uznania, nakładając dodatkowy warunek przyznania zwolnienia na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 714/2009 <sup>(3)</sup>. Zachowanie Agencji naruszyło również zasady uzasadnionych oczekiwań, pewności prawa i równego traktowania.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że decyzja komisji odwoławczej (decyzja A-001–2018 z dnia 17 października 2018 r.) utrzymująca w mocy decyzję Agencji jest niezgodna z prawem.
3. Zarzut trzeci dotyczący niezgodności z prawem zachowania Agencji polegającego na braku kontroli decyzji Agencji po utracie przez połączenie międzysystemowe AQUIND statusu projektu będącego przedmiotem wspólnego zainteresowania, co stanowi naruszenie zasady dobrej administracji zagwarantowanej w art. 41 Karty praw podstawowych.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że Agencja nie wykonała niezwłocznie wyroku Sądu w sprawie T-735/18 z naruszeniem art. 266 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej i art. 29 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/943 <sup>(4)</sup>.
5. Zarzut piąty dotyczący tego, że umyślna i nieuzasadniona zwłoka we wznowieniu postępowania po wydaniu wyroku przez Sąd jest niezgodna z prawem.

Skarżąca twierdzi, że ten szereg bezprawnych zachowań doprowadził do tego, iż poniosła ona pewną, konkretną i wymierną szkodę.

<sup>(1)</sup> Wyrok z dnia 18 listopada 2020 r., Aquind/ACER (T-735/18, EU:T:2020:542).

<sup>(2)</sup> Wyrok z dnia 9 marca 2023 r., ACER/Aquind (C-46/21 P, EU:C:2023:182).

<sup>(3)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 714/2009 z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie warunków dostępu do sieci w odniesieniu do transgranicznej wymiany energii elektrycznej i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1228/2003 (Dz.U. 2009 L 211, s. 15).

<sup>(4)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/943 z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie rynku wewnętrznego energii elektrycznej (Dz.U. 2019 L 158, s. 54).

---

## Skarga wniesiona w dniu 23 czerwca 2023 r. – Katjes Fassin/EUIPO (Beyond Chocolate)

(Sprawa T-343/23)

(2023/C 278/38)

Język postępowania: niemiecki

### Strony

Strona skarżąca: Katjes Fassin GmbH & Co. KG (Emmerich am Rhein, Niemcy) (przedstawiciele: A. Renck i C. Stöber, Rechtsanwälte)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

### Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego Beyond Chocolate – zgłoszenie nr 18 578 274

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 11 kwietnia 2023 r. w sprawie R 2352/2022-1

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 95 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 22 czerwca 2023 r. – Finastra International/EUIPO – Fenestrae (FINASTRA)****(Sprawa T-346/23)**

(2023/C 278/39)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Finastra International Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: S. Małynicz, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Fenestrae BV ('s-Gravenhage, Niderlandy)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską słownego znaku towarowego Unii Europejskiej – rejestracja międzynarodowa wskazująca Unię Europejską nr 1 405 804

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 12 kwietnia 2023 r. w sprawie R 1296/2022-1

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO (oraz interwenienta, jeżeli bierze udział w postępowaniu) własnymi kosztami postępowania oraz kosztami poniesionymi przez wnoszącego o stwierdzenie nieważności w postępowaniu przed Sądem i Izbą Odwoławczą.

**Podniesione zarzuty**

- Błędna interpretacja określonych towarów i usług;
  - Nieprawidłowa identyfikacja właściwego kręgu odbiorców;
  - Niezastosowanie zasady neutralizacji konceptualnej w stosunku do wyspecjalizowanego kręgu odbiorców.
-