

- stwierdził, że Komisja nie naruszyła art. 2 lit. a), art. 2 lit. b) ani art. 3 ust. 1 lit. a) rozporządzenia podstawowego, przypisując wkłady finansowe ze strony władz państwowych i organów publicznych powiązanych z rządem Chińskiej Republiki Ludowej rządowi kraju pochodzenia lub wywozu, tj. rządowi Arabskiej Republiki Egiptu;
- ustalili, że Komisja nie naruszyła art. 4 ust. 2 ani art. 4 ust. 3 rozporządzenia podstawowego, stwierdzając, że rząd Egiptu ma status organu, który przyznał preferencyjne finansowanie, które zostało przyznane przez rząd Chin;
- stwierdził, że Komisja nie naruszyła art. 3 ust. 1 lit. a) ppkt (ii), art. 3 ust. 2 ani art. 5 rozporządzenia podstawowego przy obliczaniu kwoty korzyści przyznanej Jushi w ramach systemu zwrotu ceł przywozowych; oraz
- ocenił, że Komisja nie naruszyła art. 3 ust. 2 ani art. 4 ust. 2 lit. c) rozporządzenia podstawowego, gdy stwierdziła, że w związku z traktowaniem pod względem podatkowym strat z tytułu różnic kursowych wnoszącym odwołanie przyznano korzyść i że owo traktowanie stanowiło szczególne subsyduium.

W ramach pierwszego zarzutu odwołania wnoszący odwołanie twierdzą co do istoty, że Sąd naruszył prawo, uznając, iż wykorzystanie przez Komisję uzyskanego przez wnoszących odwołanie połączonego całkowitego obrotu ze wszystkich produktów jako odpowiedniego mianownika do obliczenia korzyści jako odsetka (tj. kwoty subsyduium stanowiącego podstawę środków wyrównawczych) nie było obarczone oczywistym błędem w ocenie.

W ramach drugiego zarzutu odwołania wnoszący odwołanie twierdzą co do istoty, że Sąd naruszył prawo, stwierdzając, iż rozporządzenie podstawowe nie wyklucza możliwości przypisania wkładu finansowego, zgodnie z art. 2 lit. b) i art. 3 ust. 1 rozporządzenia podstawowego, rządowi kraju pochodzenia lub wywozu, nawet jeżeli nie pochodzi on bezpośrednio od niego.

W ramach trzeciego zarzutu odwołania wnoszący odwołanie twierdzą co do istoty, że Sąd naruszył prawo, stwierdzając, iż rząd Egiptu ma status organu, który przyznał preferencyjne finansowanie, które zostało przyznane przez rząd Chin. Zamiast tego Sąd powinien był stwierdzić, że Komisja naruszyła art. 4 ust. 2 i 3 rozporządzenia podstawowego, ponieważ to podmioty chińskie wnoszące wkłady finansowe były organem udzielającym subsyduium.

W ramach czwartego zarzutu odwołania wnoszący odwołanie twierdzą co do istoty, że Sąd naruszył prawo, stwierdzając, iż jedyną porównywalną sytuacją na potrzeby ustalenia, czy Jushi uzyskał korzyść, jest sytuacja przedsiębiorstwa mającego siedzibę, tak jak Jushi, w Strefie Ekonomicznej Kanału Sueskiego, które sprzedaje produkty zawierające materiały, w odniesieniu do których skorzystano ze zwolnienia z należności celnych, przedsiębiorstwu mającemu siedzibę poza Strefą Ekonomiczną Kanału Sueskiego.

W ramach piątego zarzutu odwołania wnoszący odwołanie twierdzą co do istoty, że Sąd naruszył prawo, stwierdzając, że Komisja nie uznała, że traktowanie pod względem podatkowym samo w sobie stanowiło subsyduium mogące być przedmiotem środka wyrównawczego, i że skarżący w pierwszej instancji nie przedstawili dowodów mogących pozbawić wiarygodności dokonaną przez Komisję w zaskarżonym rozporządzeniu wykonawczym ocenę okoliczności faktycznych dotyczącą tego, że traktowanie pod względem podatkowym przyniosło korzyść wszystkim przedsiębiorstwom, na których ciążyły zobowiązania w walucie obcej.

(<sup>1</sup>) Dz.U. 2020, L 189, s. 1.

## Skarga wniesiona w dniu 27 kwietnia 2023 r. – Komisja Europejska/Węgry

(Sprawa C-271/23)

(2023/C 216/44)

Język postępowania: węgierski

### Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: L. Baumgart, M. Carpus Carcea i Zs. Teleki, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Węgry

### Żądania strony skarżącej

Komisja wnosi do Trybunału o:

- Stwierdzenie, że Węgry uchybiły zobowiązaniom ciążącym na nich na mocy decyzji Rady (UE) 2021/3 <sup>(1)</sup>, wiążącej dla Węgier na podstawie art. 218 ust. 9 TFUE w związku z art. 288 akapit czwarty TFUE, ponieważ naruszyły wyłączną kompetencję do zawierania umów w imieniu Unii ustanowioną w art. 3 ust. 2 TFUE i naruszyły zasadę lojalnej współpracy ustanowioną w art. 4 ust. 3 TUE poprzez brak przystąpienia do stanowiska Unii Europejskiej, jakie miało zostać zajęte na ponownie zwołanej sześćdziesiątej trzeciej sesji Komisji ds. Środków Odurzających Rady Ekonomiczno-Społecznej Organizacji Narodów Zjednoczonych, w zakresie zmiany włączenia konopi indyjskich i substancji związanych z konopiami indyjskimi do wykazów.
- obciążenie Węgier kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

**Zarzut pierwszy:** Na sesji Komisji ds. Środków Odurzających w dniu 2 grudnia 2020 r. Węgry głosowały przeciwko postanowieniom Rady ustalającym wspólne stanowisko Unii. Decyzja przyjęta na podstawie art. 218 ust. 9 i ustalająca stanowiska, jakie należy zająć w imieniu Unii, była wiążąca dla Węgier na mocy art. 288 akapit czwarty TFUE.

**Zarzut drugi:** Zgodnie z art. 3 ust. 2 TFUE przedmiotem decyzji Rady (UE) 2021/3 jest wyłączna kompetencja do zawierania umów w imieniu Unii, w związku z tym Węgry nie powinny ustanawiać własnego stanowiska w tym względzie.

**Zarzut trzeci:** Głosując przeciwko stanowisku Unii, nie zgadzając się pierwotnie z instytucjami Unii, Węgry naruszyły zasadę lojalnej współpracy ustanowioną w art. 4 ust. 3 TUE.

Komisja wystosowała do Węgier pisemne wezwanie z dnia 18 lutego, uzasadnioną opinię z dnia 12 listopada 2021 r., nie uzyskując satysfakcjonującej odpowiedzi ze strony Węgier.

<sup>(1)</sup> Decyzja Rady (UE) 2021/3 z dnia 23 listopada 2020 r. w sprawie stanowiska, jakie ma być zajęte, w imieniu Unii Europejskiej, na ponownie zwołanej sześćdziesiątej trzeciej sesji Komisji ds. Środków Odurzających w sprawie umieszczania konopi indyjskich i ich pochodnych w wykazach zgodnie z Jednolitą konwencją o środkach odurzających z 1961 r., zmienioną protokołem z 1972 r., oraz Konwencją o substancjach psychotropowych z 1971 r. (DO 2021, L 4, p. 1).

**Odwołanie od wyroku Sądu (pierwsza izba w składzie powiększonym) wydanego w dniu 1 marca 2023 r. w sprawie T-540/20, Jushi Egypt for Fiberglass Industry/Komisja, wniesione w dniu 27 kwietnia 2023 r. przez Jushi Egypt for Fiberglass Industry SAE**

**(Sprawa C-272/23 P)**

(2023/C 216/45)

*Język postępowania: angielski*

### Strony

*Wnoszący odwołanie:* Jushi Egypt for Fiberglass Industry SAE (przedstawiciele: B. Servais i V. Crochet, avocats)

*Pozostali uczestnicy postępowania:* Komisja Europejska i Association des producteurs de fibres de verre européens (APFE)

### Żądania wnoszącego odwołanie

Wnoszący odwołanie zwraca się do Trybunału o:

- uchylenie zaskarżonego wyroku;
- uwzględnienie zarzutów pierwszego, trzeciego i czwartego skargi o stwierdzenie nieważności wniesionej przez Jushi Egypt for Fiberglass Industry SAE; oraz
- obciążenie drugiej strony postępowania oraz ewentualnych interwenientów kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi w pierwszej instancji.