

**Strony w postępowaniu głównym**

*Pozwany i wnoszący odwołanie:* Land Niedersachsen

*Skarżąca i druga strona postępowania odwoławczego:* Conti 11. Container Schiffahrts-GmbH & Co. KG MS „MSC Flaminia”

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy wyłączenie obowiązku zgłoszenia przewidziane w art. 1 ust. 3 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 <sup>(1)</sup> Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów jest nieważne z powodu naruszenia przepisów konwencji bazylejskiej o kontroli transgranicznego przemieszczania i usuwania odpadów niebezpiecznych z dnia 22 marca 1989 r. w zakresie, w jakim wyłączenie obowiązku zgłoszenia dotyczy również takich odpadów niebezpiecznych, które są wynikiem awarii na statku i które zgodnie z wyrokiem Trybunału z dnia 16 maja 2019 r. w sprawie C-689/17 <sup>(2)</sup> należy uznać za odpady w rozumieniu tego przepisu wyłączającego?
- 2) W razie udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie a): czy wyłączenie przewidziane w art. 1 ust. 3 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 należy w świetle konwencji bazylejskiej o kontroli transgranicznego przemieszczania i usuwania odpadów niebezpiecznych z dnia 22 marca 1989 r. interpretować zawężająco w ten sposób, że pozostałości w postaci złomu metalu oraz wody gaśniczej wymieszanej z osadami i pozostałościami ładunku, takie jak te rozpatrywane w postępowaniu głównym, które są wynikiem awarii na statku, nie należy uważać za odpady wytwarzane na pokładach statków w rozumieniu tego przepisu?

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2006, L 190, s. 1.

<sup>(2)</sup> ECLI:EU:C:2019:420.

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Consiglio di Stato (Włochy)  
w dniu 23 marca 2023 r. – Consorzio Nazionale Servizi Società Cooperativa (CNS)/Consip SpA**

**(Sprawa C-189/23, Consorzio Nazionale Servizi)**

(2023/C 216/35)

*Język postępowania:* włoski

**Sąd odsyłający**

Consiglio di Stato

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona wnosząca odwołanie:* Consorzio Nazionale Servizi Società Cooperativa (CNS)

*Druga strona postępowania:* Consip SpA

**Pytanie prejudycjalne**

Czy art. 16, 49, 50 i 52 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, art. 4 Protokołu nr 7 do europejskiej konwencji praw człowieka – EKPC, art. 6 TUE oraz zasady proporcjonalności, konkurencji, swobody przedsiębiorczości i swobody świadczenia usług przewidziane w art. 49, 50, 54 i 56 TFUE stoją na przeszkodzie uregulowaniom krajowym [art. 38 ust. 1 lit. f), art. 48 i art. 75 dekretu ustawodawczego nr 163 z 2006 r.], które przewidują zastosowanie sankcji w postaci przepadku wadium jako automatyczną konsekwencję wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi, nawet jeśli na tego samego wykonawcę, w odniesieniu do tego samego i jednolitego zachowania, została już nałożona inna sankcja ustalona w wyniku specjalnego postępowania przeprowadzonego przez inny właściwy organ tego samego państwa członkowskiego?