

- 3) Jeśli tak, to jakie okoliczności mogą odgrywać rolę w ocenie, czy w danym przypadku możliwe jest odstępstwo od określonego w pkt 6.4 załącznika III do dyrektywy wymagania dotyczącego pola widzenia?

(¹) Dz.U. 2006, L 403, s. 18 (zwanej również „dyrektywą w sprawie praw jazdy”)

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Raad van State (Niderlandy)
w dniu 17 listopada 2022 r. – Minister van Infrastructuur en Waterstaat/AVROTROS**

(Sprawa C-707/22)

(2023/C 189/06)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Raad van State

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Minister van Infrastructuur en Waterstaat

Strona pozwana: AVROTROS

Przy udziale: Bestuur van de Luchtverkeersleiding Nederland, Royal Schiphol Group NV/Schiphol Nederland BV

Pytania prejudycjalne

- 1) a) Co należy rozumieć przez „szczegółowe dane dotyczące zdarzeń” oraz „odpowiednią poufność” w rozumieniu art. 15 ust. 1 rozporządzenia nr 376/2014 (¹) oraz w świetle wolności wypowiedzi i informacji ustanowionej w art. 11 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej i art. 10 EKPC?
b) Czy informacje zbiorcze wchodzą w zakres „szczegółowych danych dotyczących zdarzeń” w rozumieniu art. 15 ust. 1 rozporządzenia nr 376/2014?
- 2) a) Czy art. 15 ust. 1 rozporządzenia nr 376/2014 należy w świetle wolności wypowiedzi i informacji ustanowionej w art. 11 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej i art. 10 EKPC interpretować w ten sposób, że jest on możliwy do pogodzenia z ustanowioną w prawie krajowym zasadą, taką jak będąca przedmiotem postępowania głównego, zgodnie z którą żadne dane uzyskane o zgłoszonych zdarzeniach nie mogą być ujawniane?
b) Czy dotyczy to również informacji zbiorczych na temat zgłoszonych zdarzeń?
- 3) W razie udzielenia odpowiedzi przeczących na pytania 2a i 2b: czy właściwy organ krajowy może zastosować ogólne uregulowanie krajowe dotyczące dostępu do informacji, zgodnie z którym informacje nie są ujawniane, jeżeli ich ujawnienie byłoby sprzeczne z interesami związanymi na przykład ze stosunkami z innymi państwami i organizacjami międzynarodowymi, inspekcjami, kontrolami i nadzorem sprawowanymi przez organy administracyjne, poszanowaniem prywatności i zapobieganiem nadmiernemu uprzywilejowaniu lub stawianiu w mniej korzystnej sytuacji osób fizycznych i prawnych?

(¹) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 376/2014 z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie zgłaszania i analizy zdarzeń w lotnictwie cywilnym oraz podejmowanych w związku z nimi działań następczych, zmiany rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 996/2010 oraz uchylenia dyrektywy 2003/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady i rozporządzeń Komisji (WE) nr 1321/2007 i (WE) nr 1330/2007 (Dz.U. 2014, L 122, s. 18).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hof van beroep te
Antwerpen (Belgia) w dniu 24 listopada 2022 r. – Openbaar Ministerie, Federale Overheidsdienst
Financiën/Profit Europe NV, Gosselin Forwarding Services NV**

(Sprawa C-719/22, Openbaar Ministerie i Federale Overheidsdienst Financiën)

(2023/C 189/07)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Hof van beroep te Antwerpen

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Openbaar Ministerie, Federale Overheidsdienst Financiën

Druga strona postępowania: Profit Europe NV, Gosselin Forwarding Services NV

Pytanie prejudycjalne

Czy rozporządzenia (UE) nr 1071/2012⁽¹⁾ i 430/2013⁽²⁾ naruszają art. 1, 5, 6 i 9 rozporządzenia podstawowego nr 1225/2009⁽³⁾ i czy w związku z powyższym, nie mają one zastosowania w zakresie, w jakim nakładają one na przywóz gwintowanych łączników rur lub przewodów rurowych, odlewanych z żeliwa sferoidalnego pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej cła antydumpingowe w sytuacji, gdy ani wnioski o wszczęcie postępowania antydumpingowego, ani zawiadomienie o nałożeniu środka antydumpingowego, nie odnosiły się do takiego produktu, jako produktu, którego dotyczy do postępowanie, nie przedstawiono żadnych dowodów na występowanie dumpingu, szkody i związku przyczynowego, a Komisja Europejska nie zbadała w żaden sposób wartości normalnych i cen eksportowych, ewentualnego marginesu dumpingu, ewentualnej szkody, zakresu szkody, wpływu innych znanych czynników na jej zakres, związku przyczynowego pomiędzy dumpingiem i szkodą oraz potrzeby objęcia tych towarów (gwintowanych łączników rur lub przewodów rurowych, odlewanych z żeliwa sferoidalnego) cłem antydumpingowym w interesie Unii?

- (¹) Rozporządzenie Komisji (UE) nr 1071/2012 z dnia 14 listopada 2012 r. nakładające tymczasowe cło antydumpingowe na przywóz gwintowanych łączników rur lub przewodów rurowych, odlewanych z żeliwa ciągliwego, pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej i Tajlandii (Dz.U. 2012, L 318, s. 10).
- (²) Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) nr 430/2013 z dnia 13 maja 2013 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe oraz ostatecznie pobierające cło tymczasowe nałożone na przywóz gwintowanych łączników rur lub przewodów rurowych, odlewanych z żeliwa ciągliwego, pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej i Tajlandii oraz zamykające postępowanie w odniesieniu do Indonezji (Dz.U. 2013, L 129, s. 1).
- (³) Rozporządzenie Rady (WE) nr 1225/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej (Dz.U. 2009, L 343, s. 51).

Odwołanie od wyroku Sądu (dziewiąta izba) wydanego w dniu 12 października 2022 r. w sprawie T-222/21, Shopify / Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej – Rossi and Others (Shoppi), wniesione w dniu 8 grudnia 2022 r. przez Shopify Inc.

(Sprawa C-751/22 P)

(2023/C 189/08)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Shopify Inc. (przedstawiciele: S. Völker i M. Pemsel, Rechtsanwälte)

Druga strona postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO), Massimo Carlo Alberto Rossi, Salvatore Vacante i Shoppi Ltd.

Żądania wnoszącego odwołanie

Wnoszący odwołanie zwraca się do Trybunału o:

- uchylenie zaskarżonego wyroku;
- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 18 lutego 2021 r. (sprawa R 785/2020-2) (zaskarżona decyzja);
- obciążenie EUIPO i interwenientów kosztami postępowania, w tym postępowania przed Sądem.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnoszący odwołanie podnosi jeden zarzut, dotyczący naruszenia art. 53 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 207/2009⁽¹⁾, zmienionego rozporządzeniem nr 2015/2424⁽²⁾, w związku z jego art. 8 ust. 1 lit. b).