

Sporne wspólnotowe prawo do odmiany rośliny: Wspólnotowe prawo do odmiany rośliny nr EU 14111 – Nazwa odmiany: Nadorcott – Gatunek: Citrus reticulata Blanco

Postępowanie przed CPVO: Postępowanie w sprawie uchylenia prawa do ochrony

Zaskarżona decyzja: Decyzja Izby Odwoławczej CPVO z dnia 2 stycznia 2023 r. w sprawie A002/2020

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Uwzględnienie pierwszego zarzutu skargi i stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji oraz przekazanie sprawy Izbie Odwoławczej CPVO, aby podjęła niezbędne środki w celu zastosowania się do orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.
- Tytułem ewentualnym – na wypadek gdyby Sąd nie uwzględnił pierwszego zarzutu skargi lub uwzględniając go uznał, że może określić na podstawie okoliczności faktycznych i prawnych przedstawionych w toku postępowania decyzję, jaką powinna była przyjąć Izba Odwoławcza – uwzględnienie skargi Eurosemillas SA ze względu na którykolwiek z podniesionych w niej zarzutów od drugiego do szóstego, stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i wydanie nowego orzeczenia zmieniającego decyzję CPVO nr NN20 z dnia 16 grudnia 2019 r. oraz stwierdzającego nieważność prawa do ochrony odmian roślin nr EU 14111 dotyczącego odmiany mandarynek Nadorcott.
- Obciążenie drugiej strony postępowania kosztami niniejszego postępowania oraz kosztami działań CPVO i jego Izby Odwoławczej.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie prawa podstawowego do dobrej administracji w związku z prawem podstawowym do skutecznej ochrony sądowej oraz do rzetelnego procesu sądowego i z wszystkimi gwarancjami zapisanymi w art. 41 i 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, które również zostały naruszone zaskarżoną decyzją.
- Naruszenie art. 20 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 2100/1994, ze względu na niezastosowanie tego przepisu, w związku z art. 10 tego rozporządzenia.
- Naruszenie art. 116 rozporządzenia Rady (WE) nr 2100/1994, ze względu na niewłaściwe zastosowanie tego przepisu.
- Naruszenie art. 20 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Rady (WE) nr 2100/1994, ze względu na niezastosowanie tego przepisu, w związku z art. 10 tego rozporządzenia, poprzez zakwestionowanie, że przekazanie składników odmiany lub materiału ze zbioru odmiany Nadorcott w Unii Europejskiej przed okresem okresu karencji (obliczonego bez zastosowania art. 116) unicestwiło nowość odmiany.
- Naruszenie art. 20 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Rady (WE) nr 2100/1994, ze względu na niezastosowanie tego przepisu, w związku z art. 11 ust. 1 tego rozporządzenia.
- Naruszenie art. 20 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Rady (WE) nr 2100/1994, ze względu na niezastosowanie tego przepisu, w związku z art. 11 ust. 4 tego rozporządzenia.

Skarga wniesiona w dniu 21 marca 2023 r. – WhatsApp Ireland/Europejska Rada Ochrony Danych

(Sprawa T-153/23)

(2023/C 164/66)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: WhatsApp Ireland Ltd (Dublin, Irlandia) (przedstawiciele: J. Killick, G. Forwood, I. Sarmas, H. Gafsen, adwokaci, P. Nolan, B. Johnston, C. Monaghan, D. Breatnach, solicitors, D. McGrath, SC, E. Egan McGrath, B. Kennedy, SC, C. Geoghegan, barristers)

Strona pozwana: Europejska Rada Ochrony Danych (EROD)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zarządzenie żądanych środków organizacji postępowania;
- stwierdzenie nieważności wiążącej decyzji 5/2022 EROD z dnia 5 grudnia 2022 r. w sprawie sporu przedłożonego przez DPC dotyczącego WhatsApp Ireland Limited (art. 65 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych) (zwanej dalej „zaskarżoną decyzją”); oraz
- obciążenie EROD kosztami i wydatkami poniesionymi przez WhatsApp Ireland w związku z niniejszym postępowaniem.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi siedem zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że EROD nie zachował się jak bezstronny organ, naruszając art. 41 ust. 1 karty praw podstawowych.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że, z zastrzeżeniem potwierdzenia za pomocą środków organizacji postępowania, wydanie zaskarżonej decyzji było obciążone nieprawidłowościami proceduralnymi.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że EROD przekroczył swoje kompetencje, rozpatrując kwestie wykraczające poza przedmiot skargi.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że EROD popełnił błąd, nakazując Irish Data Protection Commission (irlandzkiemu organowi nadzorcemu do spraw ochrony danych osobowych osób fizycznych) stwierdzenie, że skarżąca nie może powoływać się na niezbędność do wykonania umowy wynikającą z art. 6 ust. 1 lit. b) ogólnego rozporządzenia o ochronie danych.
5. Zarzut piąty dotyczący tego, że EROD naruszył prawo, nakazując Irish Data Protection Commission stwierdzenie naruszenia zasady rzetelności, zawartej w art. 5 ust. 1 lit. a) ogólnego rozporządzenia o ochronie danych.
6. Zarzut szósty dotyczący tego, że EROD naruszył prawo i przekroczył swoje kompetencje, nakazując Irish Data Protection Commission dalsze zbadanie przetwarzania danych przez WhatsApp Ireland w celu ustalenia, czy obejmuje ono szczególne kategorie danych zgodnie z art. 9 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych.
7. Zarzut siódmy dotyczący tego, że EROD przekroczył swoje kompetencje i naruszył prawo, nakazując Irish Data Protection Commission nałożenie administracyjnej kary pieniężnej.

Postanowienie Sądu z dnia 9 marca 2023 r. – Junqueras i Vies/Parlament

(Sprawa T-485/20) ⁽¹⁾

(2023/C 164/67)

Język postępowania: hiszpański

Prezes siódmej izby zarządziła wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 304 z 14.9.2020.
