

- 2) W razie udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze: Jakie ewentualnie dalsze wymogi obowiązują na podstawie dyrektywy 2000/78 w świetle art. 21 karty dla uzasadnienia takiego odmiennego traktowania ze względu na religię?

(¹) Dz.U. 2000 L 303, s. 16.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Nejvyšší správní soud
(Republika Czeska) w dniu 20 października 2022 r. – RK/Ministerstvo zdravotnictví**

(Sprawa C-659/22)

(2023/C 15/31)

Język postępowania: czeski

Sąd odsyłający

Nejvyšší správní soud

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: RK

Druga strona postępowania: Ministerstvo zdravotnictví

Pytanie prejudycjalne

Czy przy weryfikowaniu ważności interoperacyjnych zaświadczeń o szczepieniu, o wyniku testu i o powrocie do zdrowia w związku z COVID-19, wydawanych zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/953 (¹) z dnia 14 czerwca 2021 r. w sprawie ram wydawania, weryfikowania i uznawania interoperacyjnych zaświadczeń o szczepieniu, o wyniku testu i o powrocie do zdrowia w związku z COVID-19 (unijne cyfrowe zaświadczenie COVID) w celu ułatwienia swobodnego przemieszczania się w czasie pandemii COVID-19, które Republika Czeska stosuje do celów krajowych, w krajowej aplikacji „čTečka” dochodzi do przetwarzania danych osobowych w sposób zautomatyzowany w rozumieniu art. 4 pkt 2) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 (²) z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), tak że działanie to jest objęte materialnym zakresem stosowania ogólnego rozporządzenia o ochronie danych zgodnie z art. 2 ust. 1 tego rozporządzenia?

(¹) Dz.U. 2021, L 211, s. 1.

(²) Dz.U. 2016, L 119, s. 1.

Skarga wniesiona w dniu 10 listopada 2022 r. – Komisja Europejska/Republika Malty

(Sprawa C-694/22)

(2023/C 15/32)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: M. Björkland, K. Mifsud-Bonnici i R. Valletta Mallia, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Republika Malty

Skarżąca wnosi do Sądu:

- stwierdzenie, że nakładając na pojazdy zarejestrowane w innych państwach członkowskich przed dniem 1 stycznia 2009 r. i przywiezione na Maltę po tym dniu wyższy roczny podatek od środków transportowych niż na podobne pojazdy krajowe, na podstawie załącznika czwartego (Fourth Schedule) Motor Vehicles Registration and Licensing Act as amended by Act VI of 2009, Chapter 368 of the Laws of Malta (ustawy o rejestracji i dopuszczeniu do ruchu, zmienionej ustawą VI z 2009 r., rozdział 368 ustaw Malty), Malta uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy art. 110 TFUE; oraz
- obciążenie Republiki Malty kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Komisja podnosi, że Malta uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy art. 110 TFUE, nakładając na pojazdy zarejestrowane w innych państwach członkowskich przed dniem 1 stycznia 2009 r. i przywiezione na Maltę po tej dacie wyższy roczny podatek od środków transportowych, niż roczny podatek od środków transportowych, który jest nakładany na podobne pojazdy krajowe.

Odwołanie od wyroku Sądu (szósta izba w składzie powiększonym) wydanego w dniu 14 września 2022 r. w sprawie T-603/19, Helsingin Bussiliikenne Oy/Komisja Europejska, wniesione w dniu 11 listopada 2022 r. przez Helsingin Bussiliikenne Oy

(Sprawa C-697/22 P)

(2023/C 15/33)

Język postępowania: fiński

Strony

Wnosząca odwołanie: Helsingin Bussiliikenne Oy (przedstawiciele: adwokaci O. Hyvönen i N. Rosenlund)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska, Republika Finlandii, Nobina Oy

Żądania wnoszącego odwołanie

- Uchylenie w całości wyroku Sądu Unii Europejskiej z dnia 14 września 2022 r. w sprawie T-603/19 (¹);
- Uwzględnienie w całości żądań przedstawionych przez wnoszącą odwołanie przed Sądem z powodów przedstawionych w odwołaniu; oraz
- obciążenie Komisji Europejskiej całością kosztów poniesionych przez Helsingin Bussiliikenne Oy w postępowaniu przed Sądem Unii Europejskiej i Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej, wraz z odsetkami ustawowymi.

Zarzuty i główne argumenty

Sąd Unii Europejskiej (zwany dalej „Sądem”) rozstrzygnął sprawę T-603/19 niezgodnie z prawem Unii i z naruszeniem prawa oddalił skargę wniesioną przez Helsingin Bussiliikenne Oy.

Sąd błędnie rozpatrzył zarzut pierwszy, dotyczący istotnego błędu proceduralnego, ponieważ zaskarżona decyzja Komisji została wydana z naruszeniem praw proceduralnych skarżącej.

Sąd również błędnie rozpatrzył zarzut czwarty w zakresie, w jakim dotyczy on poszanowania zasady proporcjonalności.