

Trybunał (szósta izba) w postanowieniu z dnia 9 marca 2023 r. odrzucił odwołanie jako w części oczywiście niedopuszczalne, a w pozostałej części oddalił je jako bezzasadne oraz obciążył stronę wnoszącą odwołanie własnymi kosztami.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Conseil d'État (Belgia)
w dniu 16 stycznia 2023 r. – XXX/État belge, zastępowane przez Secrétaire d'État à l'Asile et la
Migration**

(Sprawa C-14/23, Perle)

(2023/C 134/05)

Język postępowania: francuski

Sąd odsyłający

Conseil d'État

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: XXX

Strona przeciwna: État belge, zastępowane przez Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy w świetle art. 288 [TFUE], art. 14 i 52 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, art. 3, 5, 7, 11, 20, 34, 35 i 40 dyrektywy 2016/801 Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/801 z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie warunków wjazdu i pobytu obywateli państw trzecich w celu prowadzenia badań naukowych, odbycia studiów, szkoleń, udziału w wolontariacie, programach wymiany młodzieży szkolnej lub projektach edukacyjnych oraz podjęcia pracy w charakterze au pair (wersja przekształcona)⁽¹⁾ i jej motywów 2 i 60, zasady pewności prawa i przejrzystości, możliwość odrzucenia wniosku o pobyt przyznana państwu członkowskiemu na mocy art. 20 ust. 2 lit. f) dyrektywy, aby mogła być realizowana przez to państwo, musi być wyraźnie przewidziana w jego ustawodawstwie? Jeśli tak, to czy w jego ustawodawstwie muszą być określone poważne i obiektywne podstawy?
- 2) Czy rozpatrzenie wniosku o wizę studencką wymaga od państwa członkowskiego weryfikacji woli i zamiaru studiowania cudzoziemca, chociaż art. 3 dyrektywy definiuje studenta jako osobę, która została przyjęta do instytucji szkolnictwa wyższego, i chociaż podstawy odrzucenia wniosku określone w art. [20 ust. 2 lit. f) tej dyrektywy] są fakultatywne i nie mają wiążącego charakteru, podobnie jak te określone w art. [20 ust. 1] dyrektywy?
- 3) Czy art. 47 Karty praw podstawowych, zasada skuteczności i art. 34 ust. 5 dyrektywy 2016/801 wymagają, aby ustanowiony w prawie krajowym środek zaskarżenia od decyzji o odrzuceniu wniosku o przyjęcie na terytorium celem studiowania umożliwiał sądowi zastąpienie oceny dokonanej przez organ administracji własną oceną i zmianę decyzji tego organu, czy też wystarczająca jest kontrola zgodności z prawem pozwalająca sądowi na wytknięcie niezgodności z prawem, w szczególności oczywistego błędu w ocenie, poprzez stwierdzenie nieważności decyzji organu administracyjnego?

⁽¹⁾ Dz.U. 2016, L 132, s. 21.

**Odwołanie od wyroku Sądu (dziewiąta izba) wydanego w dniu 30 listopada 2022 r. w sprawie
T-698/16, Trasta Komerbanka i in./EBC, wniesione w dniu 15 lutego 2023 r. przez Trasta
Komerbanka AS**

(Sprawa C-90/23 P)

(2023/C 134/06)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Trasta Komerbanka AS (przedstawiciel: O. Behrends, Rechtsanwalt)