

3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że zachowanie pozwanych doprowadziło do przymusowego zakończenia działalności skarżącej oraz jej spółki zależnej w Luksemburgu. Następująca po tym likwidacja była nieuchronnym krokiem w celu zmniejszenia szkody.

---

**Skarga wniesiona w dniu 26 lutego 2023 r. – SBK Art/Rada**

**(Sprawa T-102/23)**

(2023/C 134/24)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: SBK Art OOO (Moskwa, Rosja) (przedstawiciele: G. Lansky i P. Goeth, adwokaci)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie na podstawie art. 263, art. 275 akapit drugi i art. 277 TFUE niemożności stosowania art. 2 ust. 1 akapit ostatni decyzji Rady nr 2014/145/WPZiB <sup>(1)</sup>, zmienionej decyzją Rady nr 2022/2477/WPZiB <sup>(2)</sup>, oraz art. 3 ust. 1 akapit ostatni rozporządzenia Rady (UE) 269/2014 <sup>(3)</sup>, zmienionego rozporządzeniem Rady (UE) 2022/1905 <sup>(4)</sup>,
- dodatkowo lub niezależnie od powyższego, stwierdzenie na podstawie art. 263 TFUE nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2022/2477 z dnia 16 grudnia 2022 r. zmieniającej decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi oraz rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2022/2476 z dnia 16 grudnia 2022 r. wykonującego rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających <sup>(5)</sup> w zakresie, w jakim akty te dotyczą skarżącej;
- obciążenie Rady kosztami postępowania zgodnie z art. 134 regulaminu postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi wniesionej na podstawie art. 263 i 277 TFUE strona skarżąca podnosi, że zaskarżone akty są wadliwe ze względu na: i) zastosowanie prawa wtórnego Unii, które narusza traktaty i zasadę państwa prawnego; ii) bezprawne naruszenie praw procesowych skarżącej; iii) nieproporcjonalność; iv) błąd w ocenie oraz v) bezprawne uchybienie obowiązkowi uzasadnienia, wobec czego należy odstąpić od stosowania zaskarżonych kryteriów umieszczenia w wykazie i stwierdzić nieważność zaskarżonych aktów w zakresie, w jakim dotyczą one skarżącej.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2014, L 78, s. 16.

<sup>(2)</sup> Dz.U. 2022, L 322I, s. 466.

<sup>(3)</sup> Dz.U. 2014, L 78, s. 6.

<sup>(4)</sup> Dz.U. 2022, L 259I, s. 76.

<sup>(5)</sup> Dz.U. 2022, L 322I, s. 318.

---

**Skarga wniesiona w dniu 28 lutego 2023 r. – Iceland Foods/EUIPO – Íslandsstofa (Promote Iceland)  
i in. (ICELAND)**

**(Sprawa T-105/23)**

(2023/C 134/25)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Iceland Foods Ltd (Deeside, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: G. Vos, adwokat)