

5. Zarzut piąty dotyczący spowodowania szkody niematerialnej

- Skarżący doznał szkody niematerialnej w wysokości 1 200 EUR w wyniku oddalenia przez pozwaną jego wniosku o udzielenie dostępu oraz niekontrolowanego przekazania jego danych osobowych odbiorcom mającym siedzibę w Stanach Zjednoczonych Ameryki i związanej z tym niepewności co do bezprawnego monitorowania ruchu internetowego.

(¹) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725 z dnia 23 października 2018 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii i swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia rozporządzenia (WE) nr 45/2001 i decyzji nr 1247/2002/WE (Dz.U. 2018, L 295, s. 39).

Skarga wniesiona w dniu 16 czerwca 2022 r. – LG Chem/Komisja

(Sprawa T-356/22)

(2022/C 294/57)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: LG Chem Ltd. (Seul, Korea Południowa) (przedstawiciele: adwokaci P. Vander Schueren i T. Martin-Brieu)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie skargi za dopuszczalną;
- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2022/547 z dnia 5 kwietnia 2022 r. nakładającego ostateczne cło antydumpingowe na przywóz superchłonnych polimerów pochodzących z Republiki Korei (¹) („zaskarżonego rozporządzenia”) w zakresie, w jakim ma ono zastosowanie do strony skarżącej;
- obciążenie strony pozwanej kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą w związku z niniejszym postępowaniem.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczy tego, że strona pozwana dopuściła się oczywistych błędów w ocenie, naruszyła art. 3 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej (²) (zwanego dalej „rozporządzeniem podstawowym”) oraz naruszyła prawo strony skarżącej do obrony przy dokonywaniu analizy wpływu przywozu z Korei na ceny.
2. Zarzut drugi dotyczy tego, że strona pozwana dopuściła się oczywistych błędów w ocenie, działała z naruszeniem art. 3 ust. 2, art. 3 ust. 5, art. 3 ust. 6 i art. 3 ust. 7 rozporządzenia podstawowego oraz nie przedstawiła uzasadnienia, analizując sytuację pod względem szkody poniesionej przez producentów unijnych w sposób stronniczy i przypisując rzekomą szkodę przywózowi z Korei, a nie innym znanym czynnikom.
3. Zarzut trzeci dotyczy tego, że strona pozwana dopuściła się oczywistych błędów w ocenie, działała z naruszeniem art. 3 ust. 3 i art. 9 ust. 4 rozporządzenia podstawowego oraz naruszyła prawo strony skarżącej do obrony, ustalając margines szkody na podstawie uproszczonego numeru kontrolnego produktu, nie dostarczając odpowiednich jawnych streszczeń dotyczących obliczenia marginesu szkody i nie uwzględniając innych znanych czynników szkody przy ustalaniu marginesu szkody.
4. Zarzut czwarty dotyczy tego, że strona pozwana przeprowadziła dochodzenie z naruszeniem prawa strony skarżącej do obrony i z naruszeniem prawa do dobrej administracji.

(¹) Dz.U. 2022, L 107, s. 27.

(²) Dz.U. 2016, L 176, s. 21.