

- obciążenie EUIPO oraz drugiej strony postępowania przed Izbą Odwoławczą kosztami postępowania, w tym kosztami postępowania przed Izbą Odwoławczą.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 60 ust. 1 lit. a) w związku z art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 20 sierpnia 2021 r. – Grieger / Komisja

(Sprawa T-517/21)

(2021/C 422/33)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Vladimir Grieger (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: adwokat N. de Montigny)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 29 października 2020 r.;
- w stosownym wypadku stwierdzenie nieważności decyzji o oddaleniu zażalenia z dnia 11 maja 2021 r.;
- zasądzenie od administracji na rzecz skarżącego odszkodowania wynoszącego równowartość dodatku menedżerskiego, który by mu przysługiwał począwszy od kolejnego miesiąca po złożeniu przez niego wniosku o przeniesienie (czyli od dnia 1 sierpnia 2020 r.);
- zobowiązanie administracji do zrekompensowania skarżącemu wpływu tej niezgodności z prawem na jego uprawnienia emerytalne, czyli różnicy między jego rzeczywistą emeryturą, a emeryturą, do której miałby prawo na podstawie jego ostatniego wynagrodzenia zasadniczego wraz z dodatkiem menedżerskim;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi na decyzję z dnia 29 października 2020 r. o oddaleniu wniosku skarżącego o przeniesienie na wyższe stanowisko kierownicze, skarżący podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący oczywistego naruszenia zasady pierwszeństwa oraz zobowiązań podjętych przez organ powołujący w ramach decyzji z dnia 20 marca 2015 r. o przekazaniu skarżącego do dyspozycji grupy wsparcia dla Ukrainy (GSU).
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia obowiązku dobrej administracji, uzasadnionych oczekiwań skarżącego, praw nabytych oraz obowiązku dbałości administracji o dobro jej pracowników.

Skarga wniesiona w dniu 24 sierpnia 2021 r. – VY / Komisja

(Sprawa T-519/21)

(2021/C 422/34)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: VY (przedstawiciel: adwokat F. Moyses)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 25 maja 2021 r.;
- w związku z tym, stwierdzenie, że złożone przez nią zażalenie jest dopuszczalne;
- co do istoty sprawy, stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 30 marca 2020 r.;
- w związku z tym, przyznanie jej prawa do renty rodzinnej na podstawie art. 18 załącznika VIII regulaminu pracowniczego;
- w każdym razie, obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi na decyzję Komisji o odmowie przyznania renty rodzinnej skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący dopuszczalności zażalenia z dnia 2 lutego 2021 r. Skarżąca podnosi, że złożone zażalenie jest dopuszczalne, ponieważ decyzja z dnia 30 marca 2020 r. nie miała charakteru decyzji administracyjnej, którą można zaskarżyć i w konsekwencji mogła być zasadnie uznana za zwykłe pismo informujące ją o krokach, jakie należy podjąć w następstwie śmierci jej męża.
2. Zarzut drugi dotyczący niezgodności z prawem art. 18 załącznika VIII do Regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej (zwanego dalej „regulaminem pracowniczym”) ze względu na to, że narusza on zasadę równego traktowania i dyskryminuje ze względu na charakter stosunku prawnego wspólnego pożycia.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia prawa przy stosowaniu art. 18 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego, w zakresie w jakim Komisja powinna była dokonać wykładni tego artykułu jako odnoszącego się do wspólnego pożycia jako para, niezależnie od tego czy para ta pozostaje w związku małżeńskim, w związku partnerskim czy też w wolnym związku.
4. Zarzut czwarty dotyczący błędnej wykładni pojęcia małżonka w ramach systemu rent rodzinnych, z uwagi na to, że ogólny rozwój społeczeństwa europejskiego w zakresie wspólnoty życia wymaga szerokiej wykładni tego pojęcia.
5. Zarzut piąty dotyczący oczywistego błędu w ocenie wynikającego z nieuwzględnienia szczególnej sytuacji skarżącej. Skarżąca podnosi w tym względzie, że ona i jej mąż żyli razem przez ponad 32 lata, że mieli razem dziecko i wreszcie, że kiedy stan zdrowia jej męża się pogorszył, była u jego boku, aby mu pomagać.

Skarga wniesiona w dniu 26 sierpnia 2021 r. – 6Minutes Media / EUIPO – ad pepper media International (ad pepper the e-advertising network)

(Sprawa T-521/21)

(2021/C 422/35)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: 6Minutes Media GmbH (Berlin, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci N. Marquard i P. Koch)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: ad pepper media International NV (Norymberga, Niemcy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą