

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 11 lipca 2019 r. (sprawy połączone R 1861/2018-2 i R 1840/2018-2) w zakresie, w jakim utrzymano w niej w mocy rejestrację unijnego znaku towarowego nr 9262767 dla „samochodów” należących do klasy 12 innych niż „samochody wyścigowe”.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) Każda ze stron pokrywa własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 399 z 25.11.2019.

---

**Postanowienie Prezesa Sądu z dnia 11 września 2020 r. – Datax/REA****(Sprawa T-381/20 R)**

**[Postępowanie w przedmiocie środków tymczasowych – Umowy o udzielenie dotacji zawarte w ramach siódmego programu ramowego w zakresie badań, rozwoju technologicznego i demonstracji (2007 – 2013) – Zwrot wypłaconych kwot – Wniosek o zastosowanie środków tymczasowych – Brak pilnego charakteru]**

(2020/C 399/52)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Datax sp. z o.o. (Warszawa, Polska) (przedstawiciel: adwokat J. Bober)

*Strona pozwana:* Agencja Wykonawcza ds. Badań Naukowych (REA) (przedstawiciele: S. Payan Lagrou i V. Canetti, pełnomocnicy, wspierani przez adwokata M. Le Berre'a)

**Przedmiot**

Oparty na art. 278 i 279 TFUE wniosek zmierzający do zawieszenia wykonania aktu ARES(2019) 7018535 Agencji Wykonawczej ds. Badań Naukowych (REA) z dnia 13 listopada 2019 r., w sprawie projektu 261659 (HELP) i projektu 286822 (GreenNets), dotyczący odrzucenia kosztów kwalifikowalnych oraz ich odzyskania, jak również not obciążeniowych wystawionych na podstawie tego aktu.

**Sentencja**

- 1) Wniosek w przedmiocie środka tymczasowego zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

---

**Skarga wniesiona w dniu 25 sierpnia 2020 r. – LU / EBI****(Sprawa T-536/20)**

(2020/C 399/53)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* LU (przedstawiciel: adwokat B. Maréchal)

*Strona pozwana:* Europejski Bank Inwestycyjny (EBI)

## Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- tytułem głównym, stwierdzenie nieważności sprawozdania końcowego komisji dochodzeniowej z dnia 13 maja 2020 r. i decyzji prezesa Europejskiego Banku Inwestycyjnego z dnia 26 maja 2020 r., a także wszelkiego postępowania dyscyplinarnego wszczętego na podstawie tych aktów;
- posiłkowo, zmianę wniosków zawartych w sprawozdaniu końcowym komisji dochodzeniowej z dnia 13 maja 2020 r. i decyzji prezesa Europejskiego Banku Inwestycyjnego z dnia 26 maja 2020 r., a także nakazanie usunięcia wszelkich okoliczności faktycznych oraz nieistotnych i bezpodstawnych stwierdzeń zawartych w tych dwóch dokumentach, w szczególności wszelkiego odniesienia do szkodliwych działań lub winy strony skarżącej oraz wszelkiego odniesienia do postępowania dyscyplinarnego;
- w każdym wypadku, uwzględnienie następujących żądań:
  - zasądzenia odszkodowania w wysokości 25 000 EUR za uszczerbek na zdrowiu fizycznym i psychicznym strony skarżącej oraz za naruszenie jej prawa do wolności myśli i wypowiedzi, prawa do dobrej administracji, prawa do skutecznego środka prawnego i dostępu do bezstronnego sądu;
  - zasądzenia zadośćuczynienia w wysokości 25 000 EUR za krzywdę wyrządzoną stronie skarżącej;
  - odszkodowania w wysokości 200 EUR (w tym VAT) tytułem kosztów leczenia (niepodlegających zwrotowi w ramach ubezpieczenia zdrowotnego EBI) wynikających ze szkody wyrządzonej stronie skarżącej przez stronę pozwaną; i
  - nakazanie zwrotu tymczasowo określonej kwoty 15 000 EUR, tytułem kosztów poniesionych w ramach niniejszego postępowania.

## Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi siedem zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący naruszenia art. 3 i 31 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (zwanej dalej „kartą”), dotyczących poszanowania integralności psychicznej oraz należytych i sprawiedliwych warunków pracy.
2. Zarzut drugi, dotyczący naruszenia art. 10 i 11 karty, dotyczących wolności myśli i wypowiedzi.
3. Zarzut trzeci, dotyczący naruszenia prawa do bezstronnego i sprawiedliwego rozpatrzenia sprawy w rozsądnym terminie, określonego w art. 41 ust. 1 karty.
  - Po pierwsze, strona skarżąca twierdzi, że strona pozwana uchybiła obowiązkowi bezstronności, ponieważ odstąpiła od badania niektórych argumentów i okoliczności faktycznych;
  - Po drugie, strona skarżąca twierdzi, że strona pozwana uchybiła obowiązkowi bezstronności, ponieważ nie rozpatrzyła należyście niektórych uwag strony skarżącej;
  - Po trzecie, strona skarżąca podnosi, że strona pozwana naruszyła prawo do bezstronnego traktowania, ponieważ nie wezwała biegłego.
4. Zarzut czwarty, dotyczący naruszenia prawa strony skarżącej do bycia wysłuchanym przed przyjęciem niekorzystnego środka – które przysługuje jej na mocy art. 41 ust. 2 karty – w toku formalnego postępowania i sporządzania sprawozdania końcowego komisji dochodzeniowej.
  - Strona skarżąca twierdzi, że naruszono jej prawo do bycia wysłuchanym, ponieważ niektóre z jej uwag nie zostały uwzględnione przez komisję dochodzeniową.
5. Zarzut piąty, dotyczący naruszenia prawa strony skarżącej do skutecznego środka prawnego i dostępu do bezstronnego sądu, określonego w art. 47 karty.

6. Zarzut szósty, dotyczący naruszenia prawa strony skarżącej do bycia wysłuchanym przed przyjęciem niekorzystnego środka – które przysługuje jej na mocy art. 41 ust. 2 karty – w toku zatwierdzania przez prezesa EBI sprawozdania końcowego komisji dochodzeniowej.
7. Zarzut siódmy, dotyczący naruszenia art. 41 ust. 2 tiret trzecie karty, dotyczącego obowiązku uzasadnienia decyzji przyjmowanych przez administrację.
  - Strona skarżąca twierdzi, że strona pozwana uchybiła obowiązkowi wydania uzasadnionej decyzji, ponieważ prezes EBI nie wyjaśnił powodów, dla których zatwierdził sprawozdanie końcowe komisji dochodzeniowej.

---

**Skarga wniesiona w dniu 8 września 2020 r. – Pollinis France/Komisja**

**(Sprawa T-554/20)**

(2020/C 399/54)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Pollinis France (Paryż, Francja) (przedstawiciel: adwokat C. Lepage)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności wyrażnej decyzji Komisji Europejskiej z dnia 21 czerwca 2020 r. oddalającej wniosek potwierdzający o dostęp do dokumentów zarejestrowany pod numerem referencyjnym GESTDEM nr 2020/2083 zgodnie z art. 8 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001<sup>(1)</sup>;
- połączenie niniejszego postępowania z postępowaniem zarejestrowanym w sprawie o sygnaturze T-371/20;
- zasądzenie od Komisji Europejskiej zapłaty na rzecz skarżącej kwoty 3 000 EUR tytułem kosztów postępowania na podstawie art. 134 § 1 regulaminu postępowania przed Sądem.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że zaskarżona decyzja narusza art. 4 ust. 3 akapit drugi rozporządzenia (WE) nr 1049/2001, ponieważ Komisja Europejska nie uzasadniła zastosowania wyjątku dotyczącego ochrony procesu podejmowania decyzji.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że zaskarżona decyzja narusza art. 4 ust. 3 akapit drugi rozporządzenia (WE) nr 1049/2001, ponieważ istnieje nadrzędny interes publiczny przemawiający za ujawnieniem żądanych dokumentów, oraz że dokumenty te powinny zostać objęte szerszym dostępem, przyznanym „dokumentom ustawodawczym”.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że zaskarżona decyzja narusza art. 6 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1367/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady<sup>(2)</sup>, ponieważ wyjątek przewidziany w art. 4 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 należy interpretować i stosować tym bardziej rygorystycznie, gdy żądane informacje dotyczą emisji do środowiska.