

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 59 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 wywodzone z błędnej oceny istnienia złej wiary w chwili zgłaszania znaku towarowego.

Skarga wniesiona w dniu 17 lipca 2020 r. – SBG / EUIPO – VF International (GEOGRAPHICAL NORWAY)**(Sprawa T-461/20)**

(2020/C 287/67)

Język skargi: francuski

Strony

Strona skarżąca: Super Brand Licencing (SBG) (Villeurbanne, Francja) (przedstawiciele: adwokaci T. de Haan i A. Sion)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: VF International Sagl (Stabio, Szwajcaria)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy GEOGRAPHICAL NORWAY – unijny znak towarowy nr 11 048 147

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 6 kwietnia 2020 r. w sprawie R 661/2019-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO oraz interwenienta kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi przez skarżącą w związku z postępowaniem przed Pierwszą Izbą Odwoławczą Urzędu.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 59 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 wywodzone z błędnej oceny istnienia złej wiary w chwili zgłaszania znaku towarowego.

Skarga wniesiona w dniu 22 lipca 2020 r. – Ryanair / Komisja**(Sprawa T-465/20)**

(2020/C 287/68)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Ryanair DAC (Swords, Irlandia) (przedstawiciele: adwokaci E. Vahida, F. Lapr v te, S. Rating i I. Metaxas-Maranghidis)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej (UE) z dnia 10 czerwca 2020 r. w sprawie pomocy państwa SA.57369 (2020/N) COVID-19 – *Portugalia – Aid to TAP* ⁽¹⁾; oraz
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

Skarżąca wniosła również o rozpoznanie jej skargi w trybie przyspieszonym na podstawie art. 23a statutu Trybunału Sprawiedliwości.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, zgodnie z którym w zaskarżonej decyzji nie wykazano, iż pomoc wchodzi w zakres przedmiotowy wytycznych w sprawie ratowania i restrukturyzacji przedsiębiorstw (Wytycznych dotyczących pomocy na ratowanie i restrukturyzację zagrożonych przedsiębiorstw ⁽²⁾).
2. Zarzut drugi, zgodnie z którym Komisja błędnie zastosowała art. 107 ust. 3 TFUE.
3. Zarzut trzeci, zgodnie z którym decyzja narusza zasady niedyskryminacji, swobodnego świadczenia usług i swobody przedsiębiorczości.
4. Zarzut czwarty, zgodnie z którym Komisja nie wszczęła formalnego postępowania wyjaśniającego.
5. Zarzut piąty, zgodnie z którym Komisja naruszyła obowiązek uzasadnienia zaskarżonej decyzji.

⁽¹⁾ Decyzja Komisji Europejskiej (UE) z dnia 10 czerwca 2020 r. w sprawie pomocy państwa SA.57369 (2020/N) COVID-19 – *Portugalia – Aid to TAP* (Dz.U. 2020 C 228, s. 1)

⁽²⁾ Wytyczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz.U. 2014, C 249, s.1)
