

2. Zarzut drugi dotyczy popełnienia przez Komisję oczywistych błędów w ocenie i naruszenia przez nią prawa, co było powodem błędnego zastosowania kryterium nadrzędnego interesu publicznego przewidzianego w art. 4 ust. 3 akapit drugi rozporządzenia nr 1049/2001, oraz braku uzasadnienia (art. 296 TFUE).
3. Zarzut trzeci dotyczy naruszenia przez Komisję prawa poprzez oparcie się na wzorzec regulaminu wewnętrznego dla komitetów, niemającym zastosowania na podstawie art. 277 TFUE.

(<sup>1</sup>) Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. 2001, L 145, s. 43).

---

**Skarga wniesiona w dniu 4 maja 2020 r. – JR/Komisja**

**(Sprawa T-265/20)**

(2020/C 247/28)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* JR (przedstawiciele: L. Levi i A. Champetier, adwokatk)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie niniejszej skargi za dopuszczalną i zasadną;
- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji w sprawie odmowy przekazania skarżącej danych osobowych jej dotyczących, podjętych w dniach 28 lutego 2020 r. i 9 kwietnia 2020 r.;
- obciążenie pozwanej całością kosztów postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, naruszenia rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725 z dnia 23 października 2018 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii i swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia rozporządzenia (WE) nr 45/2001 i decyzji nr 1247/2002/WE (Dz.U. 2018, L 295, s. 39), a w szczególności jego art. 17. Wreszcie, skarżąca twierdzi, że zaskarżone decyzje naruszają prawo podstawowe do dostępu do danych osobowych.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia zasady dobrej administracji, naruszenia rozporządzenia nr 2018/1725, w szczególności jego art. 14 ust. 1 i 2 oraz art. 17 ust. 3.

---

**Skarga wniesiona w dniu 7 maja 2020 r. – JS / SRB**

**(Sprawa T-270/20)**

(2020/C 247/29)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* JS (przedstawiciele: adwokaci L. Levi i A. Champetier)

*Strona pozwana:* Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB)

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności sprawozdania z oceny za 2018 r., przekazanego mu w dniu 12 czerwca 2019 r.;
- również stwierdzenie nieważności, w koniecznym zakresie, decyzji z dnia 22 stycznia 2020 r., doręczonej mu w dniu 28 stycznia 2020 r., oddalającej jego zażalenie z dnia 12 września 2019 r.;
- zasądzenie zadośćuczynienia pieniężnego z tytułu krzywdy, które może zostać oszacowane ex aequo et bono na kwotę 15 000 EUR;
- zasądzenie odszkodowania za poniesioną przez niego szkodę materialną w wysokości 2 322 EUR spowodowaną zamrożeniem wynagrodzenia w AD 6/3 na okres 12 miesięcy od sierpnia 2019 r.;
- obciążenie strony pozwanej całością kosztów postępowania.

### **Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący oczywistych błędów w ocenie i zniesławiających oskarżeń.
2. Zarzut drugi dotyczący braku celów zawodowych i braku obowiązującego zakresu zadań.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia zasady bezstronności i naruszenia wydanej na posiedzeniu plenarnym decyzji SRB z dnia 25 marca 2015 r. <sup>(1)</sup>
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia art. 5 ww. decyzji SRB z dnia 25 marca 2015 r. i naruszenia obowiązku staranności.

W odniesieniu do wniosku o odszkodowanie, skarżący powołuje się na zawinienie popełnione przez stronę pozwaną, poniesioną przez niego szkodę oraz związek między winą a szkodą.

<sup>(1)</sup> Decyzja Jednolitej Rady z dnia 25 marca 2015 r. ustanawiająca ogólne przepisy wykonawcze do art. 43 regulaminu pracowniczego i wprowadzająca w życie art. 44 akapit pierwszy regulaminu pracowniczego dla personelu tymczasowego.

---

### **Skarga wniesiona w dniu 8 maja 2020 r. – JS / SRB**

**(Sprawa T-271/20)**

(2020/C 247/30)

*Język postępowania: angielski*

### **Strony**

*Strona skarżąca:* JS (przedstawiciel: adwokaci L. Levi i A. Champetier)

*Strona pozwana:* Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB)

### **Żądania**

Skarżący wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 14 czerwca 2019 r., doręczonej skarżącemu w dniu 17 czerwca 2019 r., oddalającej jego wniosek o udzielenie wsparcia z dnia 2 maja 2019 r.;
- dodatkowo, o ile zajdzie taka potrzeba, stwierdzenie nieważności decyzji doręczonej skarżącemu w dniu 29 stycznia 2020 r., oddalającej jego zażalenie z dnia 14 września 2019 r.;
- zasądzenie zadośćuczynienia za krzywdę doznaną przez skarżącego, które to zadośćuczynienie można oszacować ex aequo et bono na 20 000 EUR;