

2. Zarzut drugi, dotyczący naruszenia istotnych wymogów proceduralnych.
 - po pierwsze, strona skarżąca zarzuca Prezydium, że przyjęło decyzję, nie przestrzegając zasad, których wymaga art. 233 TFUE.
 - po drugie, decyzja Prezydium jest niedostatecznie uzasadniona i w ten sposób narusza obowiązek uzasadnienia przewidziany w art. 296 akapit drugi TFUE i w art. 41 ust. 2 lit. c) Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.
3. Zarzut trzeci, dotyczący naruszenia praw nabytych i praw w trakcie nabywania oraz zasady uzasadnionych oczekiwań.
 - po pierwsze, decyzja Prezydium narusza prawa nabyte i prawa w trakcie nabywania wynikające zarówno z ogólnych zasad prawa jak i statutu, który wyraźnie zobowiązuje do utrzymania ich „w pełni” (art. 27).
 - po drugie, decyzja prezydium narusza zasadę uzasadnionych oczekiwań.
4. Zarzut czwarty, dotyczący naruszenia zasady proporcjonalności oraz zasad równości traktowania i niedyskryminacji.
 - po pierwsze, naruszenia praw strony skarżącej są nieproporcjonalne w odniesieniu do celów, których osiągnięciu ma służyć decyzja Prezydium.
 - po drugie, należy orzec, że decyzja Prezydium nie może być stosowana z powodu naruszenia zasad równości traktowania i niedyskryminacji.
5. Zarzut piąty, dotyczący naruszenia zasady pewności prawa oraz braku przepisów przejściowych.
 - po pierwsze, decyzja Prezydium narusza zasadę pewności prawa, ponieważ niezgodnie z prawem wiążą się z nią skutki wsteczne.
 - po drugie, decyzja Prezydium narusza zasadę pewności prawa, ponieważ nie zawiera przepisów przejściowych.

Skarga wniesiona w dniu 27 kwietnia 2020 r. – Aerospinning Master Franchising / EUIPO – Mad Dogg Athletics (SPINNING)

(Sprawa T-246/20)

(2020/C 215/62)

Język postępowania: czeski

Strony

Strona skarżąca: Aerospinning Master Franchising s. r. o. (Praga, Republika Czeska) (przedstawiciel: adwokat K. Labalestra)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Mad Dogg Athletics, Inc. (Venice, Kalifornia, Stany Zjednoczone)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy SPINNING – unijny znak towarowy nr 175 117

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie R 369/2019-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- naruszenie art. 58 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2017/1001;
- naruszenie art. 41 ust. 2 lit. a) Karty praw podstawowych Unii Europejskiej;
- naruszenie art. 41 ust. 2 lit. c) Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.

Skarga wniesiona w dniu 28 kwietnia 2020 r. – Sabra / Rada

(Sprawa T-249/20)

(2020/C 215/63)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Abdelkader Sabra (Bejrut, Liban) (przedstawiciel: M. Lester, QC, i A. Bradshaw, solicitor)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Skarżący wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zakwestionowanych środków w zakresie, w jakim mają one do niego zastosowanie;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżący wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji wykonawczej Rady (WPZiB) 2020/212 z dnia 17 lutego 2020 r. w sprawie wykonania decyzji 2013/255/WPZiB dotyczącej środków ograniczających skierowanych przeciwko Syrii ⁽¹⁾ i rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2020/211 z dnia 17 lutego 2020 r. wykonującego rozporządzenie (UE) nr 36/2012 w sprawie środków ograniczających w związku z sytuacją w Syrii ⁽²⁾.