

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: D. Hanf, pełnomocnik)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Peek & Cloppenburg KG (Hamburg, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci A. Renck, M. Petersenn i C. Stöber)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 31 maja 2018 r. (sprawa R 115/2005-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Peek & Cloppenburg (Hamburg) a Peek & Cloppenburg (Düsseldorf).

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Peek & Cloppenburg KG (Düsseldorf) zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 392 z 29.10.2018.

Wyrok Sądu z dnia 13 maja 2020 r. – Peek & Cloppenburg / EUIPO – Peek & Cloppenburg (Peek's) (Sprawa T-535/18) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego Peek's – Wcześniejsza krajowa nazwa handlowa Peek & Cloppenburg – Względna podstawa odmowy rejestracji – Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd – Artykuł 8 ust. 4 rozporządzenia (UE) 2017/1001 – Współistnienie krajowej nazwy handlowej i zgłoszonego znaku towarowego – Porozumienie o wytyczeniu stref – Stosowanie prawa krajowego przez EUIPO – Zawieszenie postępowania administracyjnego – Artykuł 70 rozporządzenia 2017/1001 – Zasada 20 ust. 7 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 2868/95 [obecnie art. 71 ust. 1 rozporządzenia delegowanego (UE) 2018/625] – Oczywisty błąd w ocenie]

(2020/C 215/40)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Peek & Cloppenburg KG (Düsseldorf, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat P. Lange)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: D. Hanf, pełnomocnik)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Peek & Cloppenburg KG (Hamburg, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci A. Renck, M. Petersenn i C. Stöber)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 31 maja 2018 r. (sprawa R 60/2007-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Peek & Cloppenburg (Hamburg) a Peek & Cloppenburg (Düsseldorf).

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Peek & Cloppenburg KG (Düsseldorf) zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 392 z 29.10.2018.

Wyrok Sądu z dnia 29 kwietnia 2020 r. – Intercontact Budapest/CdT

(Sprawa T-640/18) (¹)

[Zamówienia publiczne na usługi – Postępowanie przetargowe – Świadczenie usług tłumaczenia tekstów w dziedzinach finansowej i bankowej z języka angielskiego na język węgierski – Klasyfikacja oferenta w procedurze kaskadowej – Artykuł 113 ust. 2 i 3 rozporządzenia (UE, Euratom) nr 966/2012 – Obowiązek uzasadnienia – Cena oferty najwyższej sklasyfikowanych wybranych oferentów – Odmowa ujawnienia]

(2020/C 215/41)

Język postępowania: węgierski

Strony

Strona skarżąca: Intercontact Budapest Fordító és Pénzügyi Tanácsadó Kft. (Intercontact Budapest Kft.) (Budapeszt, Węgry) (przedstawiciel: adwokat É. Subasicz)

Strona pozwana: Centrum Tłumaczeń dla Organów Unii Europejskiej (przedstawiciel: M. Garnier, pełnomocnik)

Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE żądanie zmierzające w istocie do stwierdzenia nieważności decyzji CdT z dnia 29 sierpnia 2018 r. klasyfikującej ofertę skarżącej na piątym miejscu klasyfikacji oferentów wybranych według systemu kaskadowego w odniesieniu do części 12 ogłoszenia o zamówieniu FL/FIN 17.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Centrum Tłumaczeń dla Organów Unii Europejskiej (CdT) z dnia 29 sierpnia 2018 r. klasyfikującej ofertę Intercontact Budapest Fordító és Pénzügyi Tanácsadó Kft. (Intercontact Budapest Kft.) na piątym miejscu klasyfikacji oferentów wybranych według systemu kaskadowego w odniesieniu do części 12 ogłoszenia o zamówieniu FL/FIN17.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) CdT zostaje obciążone kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 4 z 7.1.2019.