

**Skarga wniesiona w dniu 4 czerwca 2018 r. – Rubycon i Rubycon Holdings/Komisja****(Sprawa T-344/18)**

(2018/C 294/65)

*Język postępowania: angielski***Strony**

*Strona skarżąca:* Rubycon Corp. (Ina City, Japonia) i Rubycon Holdings Co. Ltd (Ina City) (przedstawiciele: J. Rivas Andrés, A. Federle i M. Relange, adwokaci)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2018) 1768 final z dnia 21 marca 2018 r. dotyczącej postępowania na podstawie art. 101 TFUE i art. 53 porozumienia EOG w sprawie AT.40136 – Capacitors w zakresie dotyczącym Rubycon, w szczególności art. 1(h), art. 2(k), art. 2(l) i art. 4;
- nakazanie znacznego obniżenia kwoty grzywny nałożonej na Rubycon na podstawie art. 2 zaskarżonej decyzji do poziomu niestanowiącego dyskryminacji oraz odpowiadającego wyjątkowemu zakresowi współpracy Rubyconu;
- obciążenie Komisji kosztami poniesionymi przez skarżące.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczy tego, że zaskarżona decyzja jest dotknięta naruszeniem prawa w zakresie, w jakim Komisja odmówiła przyznania Rubycon korzyści wynikających z „częściowego zwolnienia” na podstawie pkt 26 obwieszczenia Komisji w sprawie zwalniania z grzywien i zmniejszania grzywien w sprawach kartelowych <sup>(1)</sup> z uwagi na zwiększoną wagę naruszenia.
2. Zarzut drugi dotyczy tego, że zaskarżona decyzja jest niewystarczająco uzasadniona i dotknięta naruszeniem prawa w zakresie dotyczącym wniosku Komisji, aby nie odbiegać od wytycznych w sprawie metody ustalania grzywien nakładanych na mocy art. 23 ust. 2 lit. a) rozporządzenia nr 1/2003 <sup>(2)</sup> i nie przyznawać Rubyconowi dodatkowego obniżenia grzywny, z naruszeniem obowiązujących w prawie Unii zasad proporcjonalności i równego traktowania oraz zasady adekwatności kar i sankcji.

<sup>(1)</sup> Obwieszczenie Komisji w sprawie zwalniania z grzywien i zmniejszania grzywien w sprawach kartelowych (Dz.U. 2006 C 298, s.17)

<sup>(2)</sup> Wytyczne w sprawie metody ustalania grzywien nakładanych na mocy art. 23 ust. 2 lit. a) rozporządzenia 1/2003 (Dz.U. 2006 C, s.2).

**Skarga wniesiona w dniu 5 czerwca 2018 r. – Ukrselhosprom PCF i Versobank / EBC****(Sprawa T-351/18)**

(2018/C 294/66)

*Język postępowania: angielski***Strony**

*Strona skarżąca:* Ukrselhosprom PCF LLC (Sołone, Ukraina) i Versobank AS (Tallinn, Estonia) (przedstawiciele: adwokaci O. Behrends, L. Feddern i M. Kirchner)

Strona pozwana: Europejski Bank Centralny (EBC)

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Europejskiego Banku Centralnego ECB/SSM/2018-EE-1 WHD-2017-0012 z dnia 26 marca 2018 r. w sprawie cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności bankowej dla Versobank AS;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

### **Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi jedenaście zarzutów:

1. Zarzut pierwszy dotyczący braku właściwości EBC do przyjęcia decyzji w sprawie likwidacji Versobank AS.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że EBC nie przeprowadził prawidłowej analizy kwestii związanych z walką z praniem pieniędzy i finansowaniem terroryzmu.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że EBC nie rozpatrzył ani nie ocenił uważnie i bezstronnie wszystkich okoliczności faktycznych, w szczególności odnoszących się do ryzyka związanego z praniem pieniędzy i finansowaniem terroryzmu, a także do przestrzegania mających zastosowanie przepisów.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że EBC błędnie odrzucił pozostałe możliwości, w szczególności sprzedaż Versobank lub umożliwienie wybrania przezeń dobrowolnej likwidacji.
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia przez EBC zasady równego traktowania.
6. Zarzut szósty dotyczący naruszenia przez EBC zasady proporcjonalności.
7. Zarzut siódmy dotyczący naruszenia przez EBC zasad ochrony uzasadnionych oczekiwań i pewności prawa.
8. Zarzut ósmy dotyczący tego, że EBC dopuścił się nadużycia władzy.
9. Zarzut dziewiąty dotyczący naruszenia przez EBC prawa do bycia wysłuchanym.
10. Zarzut dziesiąty dotyczący naruszenia przez EBC prawa do obrony.
11. Zarzut jedenasty dotyczący tego, że EBC nie uzasadnił wystarczająco przyjętej decyzji.

---

**Skarga wniesiona w dniu 5 maja 2018 r. – Nippon Chemi-Con Corporation / Komisja**  
**(Sprawa T-363/18)**  
(2018/C 294/67)  
*Język postępowania: angielski*

### **Strony**

Strona skarżąca: Nippon Chemi-Con Corporation (Tokio, Japonia) (przedstawiciele: H. Niemeyer, M. Röhrig, D. Schlichting i I. Stoicescu, Rechtsanwälte)

Strona pozwana: Komisja Europejska