

Wyrok Sądu z dnia 29 czerwca 2018 r. – HF / Parlament(Sprawa T-218/17) ⁽¹⁾

(Służba publiczna – Personel kontraktowy – Artykuł 24 regulaminu pracowniczego – Wniosek o udzielenie wsparcia – Artykuł 12a regulaminu pracowniczego – Mobbing – Komitet doradczy ds. mobbingu i zapobiegania mu w miejscu pracy – Decyzja w sprawie oddalenia wniosku o udzielenie wsparcia – Prawo do bycia wysłuchanym – Zasada kontrydiktoryjności – Odmowa doręczenia opinii komitetu doradczego i protokołów przesłuchania świadków – Czas trwania procedury administracyjnej – Rozsądny termin)

(2018/C 294/59)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: HF (przedstawiciel: adwokat A. Tymen)

Strona pozwana: Parlament Europejski (przedstawiciele: E. Taneva i M. Ecker, pełnomocnicy)

Przedmiot

Żądanie oparte na art. 270 TFUE i mające na celu, po pierwsze, stwierdzenie nieważności decyzji Parlamentu z dnia 3 czerwca 2016 r., w której organ upoważniony do zawierania umów o zatrudnienie w tej instytucji oddalił wniosek o udzielenie wsparcia złożony przez skarżącą w dniu 11 grudnia 2014 r., oraz po drugie, naprawienie szkody, jaką skarżąca miała ponieść ze względu na naruszenia, jakich dopuścił się ten organ przy rozpatrywaniu wspomnianego wniosku o udzielenie wsparcia.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Parlament Europejski pokrywa własne koszty oraz jedną czwartą kosztów poniesionych przez HF.
- 3) HF pokrywa trzy czwarte własnych kosztów.

⁽¹⁾ Dz.U. C 178 z 6.6.2017.

Wyrok Sądu z dnia 3 lipca 2018 r. – Vienna International Hotelmanagement / EUIPO (Vienna House i VIENNA HOUSE)(Sprawy T-402/17 i T-403/17) ⁽¹⁾

{Znak towarowy Unii Europejskiej – Zgłoszenia unijnych znaków towarowych, słownego Vienna House i graficznego VIENNA HOUSE – Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji – Charakter opisowy – Brak charakteru odróżniającego – Artykuł 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia 2017/1001]}

(2018/C 294/60)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Vienna International Hotelmanagement AG (Wiedeń, Austria) (przedstawiciel: adwokat E. Zrzavy)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: D. Hanf, pełnomocnik)

Przedmiot

Dwie skargi na decyzje Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 25 kwietnia 2017 r. (sprawy R 333/2016-4 i R 332/2016-4) dotyczące rejestracji, po pierwsze, oznaczenia słownego Vienna House, a po drugie, oznaczenia graficznego VIENNA HOUSE jako unijnych znaków towarowych.

Sentencja

- 1) Sprawy T-402/17 i T-403/17 zostają połączone do celów wydania niniejszego wyroku.
- 2) Skargi zostają oddalone.
- 3) Vienna International Hotelmanagement AG zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 277 z 21.8.2017.

Skarga wniesiona w dniu 23 maja 2018 r. – García Ruiz / Parlament**(Sprawa T-322/18)**

(2018/C 294/61)

*Język postępowania: hiszpański***Strony**

Strona skarżąca: Faustino-Francisco García Ruiz (Alcorcón, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat C. Manzano Ledesma)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie decyzji Komisji Petycji za zaskarżoną za pośrednictwem niniejszej skargi i w następstwie uznania skargi za dopuszczalną ustalenie, że nastąpiło naruszenie praw, tak aby zostały zagwarantowane interesy strony skarżącej przed tym Sądem;
- w stosownym przypadku obciążenie kosztami.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnosi, że:

Skarga zostaje wniesiona, ponieważ Komisja Petycji Parlamentu Europejskiego nie skierowała do wnoszącego petycję aktu odrębnego od zalecenia lub opinii, przy czym prawo skarżącego nie było chronione z naruszeniem traktatu na podstawie art. 232 ust. 3 TUE i art. 265 ust. 3 TFUE.

Rozstrzygnięcia wydane przez administrację publiczną Comunidad de Madrid (autonomicznej wspólnoty Madrytu) i sądy wyrządzają szkodę jego prawom i interesom gospodarczym ze względu na naruszenie prawa do otrzymywania świadczenia uzupełniającego emeryturę publiczną przyznaną przez Comunidad de Madrid.

Decyzja administracyjna wydana przez Comunidad de Madrid i wyroki wydane przez sądy skutkują odmiennym traktowaniem i dyskryminacją w odniesieniu do świadczeń otrzymanych przez emerytów (którzy przeszli na emeryturę dobrowolnie lub przymusowo).