

**Opinia Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego „Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady dostosowującego niektóre akty prawne przewidujące stosowanie procedury regulacyjnej połączonej z kontrolą do art. 290 i 291 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej”**

[COM(2016) 799 final – 2016/0400 (COD)]

(2017/C 288/04)

Sprawozdawca: **Jorge PEGADO LIZ**

Wniosek o konsultację	Parlament Europejski, 13.3 2017 Rada Europejska, 13.3.2017
Podstawa prawna	Art. 43 ust. 2, art. 91, art. 100 ust. 2, art. 114, art. 153 ust. 2 lit. b), art. 168 ust. 4 lit. b), art. 172 i 192 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej
Sekcja odpowiedzialna	Sekcja Jednolitego Rynku, Produkcji i Konsumpcji
Data przyjęcia przez sekcję	4.5.2017
Data przyjęcia na sesji plenarnej	1.6.2017
Sesja plenarna nr	526
Wynik głosowania (za/przeciw/wstrzymało się)	156/0/1

## 1. Wnioski i zalecenia

1.1 EKES ubolewa, że Komisja nie postąpiła zgodnie z jego poprzednimi opiniami oraz że musiała na nowo rozpocząć negocjacje mające na celu dostosowanie niektórych aktów prawnych przewidujących stosowanie procedury regulacyjnej połączonej z kontrolą do art. 290 i 291 TFUE.

1.2 EKES przypomina, że w swoich wcześniejszych opiniach określił podejście, które jego zdaniem w największym stopniu sprzyja zachowaniu wartości podstawowych, których dotyczy przedmiotowy proces dostosowania – w zakresie pewności prawa, poszanowania praw podstawowych oraz skutecznego, zrównoważonego i demokratycznego wykonywania uprawnień przez instytucje.

1.3 Zdaniem EKES-u zasady te powinny stanowić wytyczne dla nowego procesu dostosowania aktów prawnych związanych jeszcze ze stosowaniem procedury regulacyjnej połączonej z kontrolą do nowego systemu aktów delegowanych i aktów wykonawczych przewidzianych w art. 290 i 291 TFUE.

1.4 Bez uszczerbku dla bardziej szczegółowej analizy podczas ponownego badania każdego aktu przedłożonego mu do zaopiniowania EKES przedstawia niniejszym zbiorczo uwagi, które uznaje za odpowiednie w odniesieniu do każdej z propozycji ustawodawczych przedstawionych we wniosku.

## 2. Wniosek Komisji

2.1 W swoim wniosku Komisja stwierdza, że znacząca liczba podstawowych aktów ustawodawczych podlegających procedurze określonej w decyzji Rady 2006/512/WE („decyzji dotyczącej procedury komitetowej”) musi zostać jeszcze dostosowana do art. 290 i 291 TFUE zgodnie z warunkami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 ustanawiającego przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję („rozporządzenia dotyczącego procedury komitetowej”).

2.2 Komisja zobowiązała się do ich dostosowania do 2013 r. i w tym celu zaproponowała w 2013 r. trzy dostosowania horyzontalne znane pod nazwą zbiorczych aktów prawnych I, II i III.

2.3 Po długiej debacie z PE i licznych poprawkach wprowadzonych do tych wniosków Rada odmówiła poparcia takiego automatycznego i zbiorczego dostosowania do aktów delegowanych wszystkich aktów zwanych aktami prawnymi związanymi ze stosowaniem procedury regulacyjnej połączonej z kontrolą, ze względu na brak gwarancji, że na etapie przygotowywania aktów delegowanych przeprowadzono by systematyczne konsultacje z ekspertami państw członkowskich. W związku z impasem instytucjonalnym, który z tego wyniknął, Komisja wycofała swoje wnioski.

2.4 W następstwie przeglądu porozumienia międzyinstytucjonalnego w sprawie lepszego stanowienia prawa i przyjęcia załączonego do niego wspólnego porozumienia w sprawie aktów delegowanych Komisja przedstawiła nowy wniosek stanowiący odpowiedź na zastrzeżenia Rady. W tym nowym wniosku zawarto zmiany wprowadzone na mocy nowego porozumienia międzyinstytucjonalnego w zakresie konsultacji z ekspertami państw członkowskich podczas przygotowywania aktów delegowanych oraz w zakresie równoległej wymiany poglądów z PE.

2.5 Wniosek złożony jest z 13 rozdziałów załącznika, w którym znajduje się 168 aktów umieszczonych w porządku chronologicznym i pogrupowanych przez Komisję w 4 tabelach:

tabela 1 – zestawienie aktów prawnych, w odniesieniu do których proponuje się dostosowanie do aktów wykonawczych w zakresie niektórych uprawnień,

tabela 2 – zestawienie aktów prawnych, w odniesieniu do których przewidziano usunięcie niektórych uprawnień,

tabela 3 – wnioski przyjęte przez Komisję,

tabela 4 – akty prawne, w odniesieniu do których planowane jest przedstawienie wniosków ustawodawczych.

### 3. Poprzednie dokumenty – opinie i raporty EKES-u

3.1 W lipcu 2013 r. EKES przyjął bardzo szczegółowy raport informacyjny, którego celem było „przedstawienie procedury legislacyjnej aktów delegowanych, wprowadzonej w traktacie z Lizbony”.

3.2 W raporcie tym EKES stwierdził, że „charakter prawny aktów delegowanych jest niejasny, interpretacja środków innych niż istotne przez Trybunał Sprawiedliwości różni się w zależności od dziedziny, a Komisja ma spory margines swobody, gdyż to do niej należy określanie zasięgu i czasu trwania przekazanych uprawnień”.

3.2.1 W raporcie tym EKES zwracał również uwagę na fakt, że istnieją „wątpliwości co do przejrzystości systemu uprzedniej konsultacji przewidzianego w niewiążącym prawnie dokumencie »Praktyczne ustalenia dotyczące stosowania aktów delegowanych« z dnia 4 kwietnia 2011 r.”.

3.2.2 W dokumencie tym EKES zauważał ponadto, że „stosowanie art. 290 TFUE zostało przewidziane w niewiążącym prawnie komunikacie Komisji do Parlamentu Europejskiego i do Rady z dnia 9 grudnia 2009 r., podczas gdy zasady dotyczące wykonywania uprawnień wykonawczych zostały ustalone w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady z 16 lutego 2011 r., czyli w akcie prawnym o zasięgu ogólnym, wiążącym w całości i bezpośrednio stosowanym”.

3.2.3 W podsumowaniu EKES stwierdził, że utrzymują się „wątpliwości co do prostoty, faktycznego zrozumienia przez obywateli sedna sprawy, odpowiedniego wykorzystania tej możliwości oraz skuteczności mechanizmów kontroli”. W związku z powyższym EKES zaproponował, że opracuje opinię z inicjatywy własnej na ten temat, tak aby móc zająć stanowisko w sprawie obiektywnie przedstawionych uwag i wniosków zawartych w tamtym raporcie, z myślą o ewentualnej propozycji usprawnienia procesu ustawodawczego w UE.

3.3 W lipcu i wrześniu 2013 r. zwrócono się do EKES-u o konsultację w sprawie dwóch wniosków dotyczących rozporządzeń – jednego „dostosowującego do art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej niektóre akty prawne przewidujące stosowanie procedury regulacyjnej połączonej z kontrolą” [COM(2013) 451 final] i drugiego „dostosowującego do art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej niektóre akty prawne w obszarze sprawiedliwości, przewidujące stosowanie procedury regulacyjnej połączonej z kontrolą” [COM(2013) 452 final], a następnie zwrócono się do niego w dniach 18 listopada i 10 grudnia o konsultację w sprawie kolejnego wniosku – dotyczącego rozporządzenia „dostosowującego do art. 290 i 291 TFUE niektóre akty prawne przewidujące stosowanie procedury regulacyjnej połączonej z kontrolą” [COM(2013) 751 final]. Rozporządzenia te nazywane były zbiorczymi aktami prawnymi I, II i III.

3.3.1 W swoich opiniach z dnia 16 października i z dnia 2 stycznia EKES podkreślał zwłaszcza, że takie „dostosowanie grupowe” ponad 165 instrumentów prawnych (rozporządzeń, dyrektyw i decyzji) należących do 12 różnych dziedzin, mimo iż jest konieczne, rodzi wiele pytań natury prawnej i praktycznej.

3.3.2 Przykładowo, „niektóre elementy procedury delegacji uprawnień pozostają nadal niejasne. [...], należy w przyszłości zdefiniować pojęcie »elementów innych niż istotne«. Powinna również zostać przeprowadzona precyzyjna ocena funkcjonowania mechanizmu”.

3.3.3 EKES zwrócił ponadto uwagę, że „niektóre propozycje rozporządzenia zawierają opcje pomijające ramy ustalone przez podstawowe akty prawne, co prowadzi do przekazania uprawnień na czas nieokreślony lub wyznaczenia bardzo krótkiego terminu na kontrole Parlamentu i Rady”.

3.3.4 Po gruntownej analizie wszystkich wniosków EKES zalecił Komisji „realizację procesu grupowego dostosowania z dokładniejszym uwzględnieniem charakterystyki pewnych podstawowych aktów prawnych” oraz zalecił „Radzie i Parlamentowi zachowanie najwyższej czujności i szczegółową analizę wszystkich aktów objętych procesem dostosowania”.

3.3.5 W razie gdyby proces ten miał być dalej prowadzony w formie zaproponowanej przez Komisję, EKES podkreślał wagę:

- pełnego uczestnictwa PE w tym procesie,
- racjonalizacji i uproszczenia procedur komitetowych,
- lepszego informowania zarówno o przekazywaniu uprawnień komitetom, jak i o stosownych środkach, określanych na wszystkich etapach procedury,
- pełnego dostępu obywateli i społeczeństwa obywatelskiego do informacji.

3.3.6 Wreszcie, Komitet wnosił o przeprowadzenie oceny zastosowania nowych ram regulacyjnych i o składanie Parlamentowi, Radzie i jemu samemu sprawozdania okresowego na temat skuteczności, przejrzystości i rozpowszechniania informacji.

3.4 W międzyczasie Komisja opublikowała wniosek dotyczący wiążącego porozumienia międzyinstytucjonalnego na mocy art. 295 TFUE, który wpisywał się w ramy pakietu dotyczącego lepszego stanowienia prawa i obejmował kwestię aktów delegowanych w dwóch specjalnych załącznikach.

3.4.1 W swojej opinii z lipca 2015 r. EKES „z zadowoleniem odnosi się [...] do wysiłków Komisji zmierzających do osiągnięcia równowagi między podstawowymi wartościami, jakimi są, z jednej strony, poszanowanie prawa, demokratyczne uczestnictwo, przejrzystość, bliski kontakt z obywatelami i prawo do uzyskania obszernej informacji na temat procedur ustawodawczych, a z drugiej, uproszczenie przepisów prawnych, elastyczne, lepiej dostosowane do przedmiotowych interesów przepisy, których aktualizacja i przegląd odbywa się w uproszczony sposób”.

3.4.2 EKES pozytywnie ocenił fakt, że „Komisja zobowiązuje się do gromadzenia, przed przyjęciem aktów delegowanych, niezbędnej wiedzy specjalistycznej, [...] poprzez konsultacje z ekspertami z państw członkowskich i w ramach konsultacji społecznych oraz że proponuje stosowanie takiej samej procedury doradczej przy przyjmowaniu aktów wykonawczych”.

3.4.3 EKES obawiał się jednak, że wszystkie te konsultacje będą nadmiernie i niepotrzebnie przedłużać sporządzania aktów.

3.4.4 Nie popierał kazuistycznego podejścia przyjętego przy rozróżnianiu dziedzin, które powinny być objęte aktami delegowanymi lub aktami wykonawczymi, ponieważ zastosowane kryteria były niejednoznaczne i pozostawiały zbyt dużą swobodę interpretacyjną.

3.4.5 EKES wyraził sprzeciw przede wszystkim w kwestii:

- a) braku uprzednich informacji na temat ekspertów państw członkowskich oraz ich kompetencji technicznych;

- b) braku odpowiedniego okresu na przeprowadzenie konsultacji z ekspertami, z zainteresowanymi stronami, z Parlamentem Europejskim i Radą, z wyjątkiem pilnych przypadków;
- c) opcjonalnego charakteru przeprowadzania konsultacji z Parlamentem Europejskim i zainteresowanymi stronami oraz przekazywania im kalendarza posiedzeń;
- d) niespójności informacji dotyczących przyjmowania aktów delegowanych, które to informacje powinny być systematycznie i automatycznie przekazywane za pośrednictwem strony internetowej, aktualizowanej w czasie rzeczywistym;
- e) zasadniczo nieokreślonego czasu przekazania uprawnień: EKES opowiadał się za tym, żeby czas ten był dokładnie określony, z możliwością przedłużenia na kolejny taki sam okres, z pominięciem wyjątkowych należycie uzasadnionych przypadków.

3.4.6 EKES wyrażał życzenie, aby wytyczne wyraźnie przewidywały, że wszystkie elementy przekazania uprawnień są jasno określone, a mianowicie:

- a) konkretne cele;
- b) dokładna treść;
- c) wyraźnie określony zakres stosowania;
- d) określony i ściśle przestrzegany czas trwania.

3.4.7 EKES podkreślał, że „brzmienie art. 290 i 291 TFUE można udoskonalić oraz że w przypadku zmiany Traktatów powinno zostać zmienione Należy również ustanowić lepsze ramy ich stosowania, tak aby uniknąć sytuacji, w której decyzje o wyborze instrumentu prawnego miałyby bardziej charakter polityczny niż techniczny”.

3.5 Z powodu braku porozumienia między Parlamentem i Radą w odniesieniu do procedury dostosowania grupowego, Komisja wycofała swoje wnioski i przedstawiła wniosek będący przedmiotem niniejszej opinii.

#### 4. Uwagi ogólne

4.1 Biorąc pod uwagę swoje wcześniejsze opinie, EKES zastanawia się, jakie jest uzasadnienie dla ponad czteroletniego opóźnienia w tak newralgicznym obszarze.

4.2 W istocie EKES już wcześniej zaproponował następujące wyraźne kierunki działania:

- a) stosowanie aktów delegowanych powinno być wyjątkiem, a nie regułą;
- b) w przypadku wątpliwości co do istotnego charakteru przedmiotowych elementów lub pojawienia się „szarej strefy” Komisja powinna powstrzymać się od proponowania aktów delegowanych i powinna stanowić prawo w ramach podstawowego aktu ustawodawczego;
- c) w razie wątpliwości co do charakteru środka, który należy podjąć, Komisja powinna preferować przyjmowanie aktów wykonawczych, a nie aktów delegowanych.

4.3 EKES nie zgadzał się również z Komisją w kwestiach przywołanych w pkt 3.3.5 powyżej.

4.4 Pewną liczbę tych ocenionych negatywnie kwestii skorygowano w opiniowanym wniosku. Pozostały jednak pewne kwestie, co do których nie ma porozumienia:

- a) Komisja nalega na nieokreślony czas stosowania aktów delegowanych. EKES stoi na stanowisku, że okres przekazania uprawnień musi być zasadniczo określony, z możliwością przedłużenia, z pominięciem wyjątkowych należycie uzasadnionych przypadków;
- b) EKES nadal wyraża obawy, że Parlament i Rada nie będą miały rzeczywistej możliwości terminowego przeprowadzania skutecznej kontroli treści aktów delegowanych;
- c) podtrzymuje swoje wątpliwości dotyczące precyzyjnego odróżniania aktów wykonawczych od aktów delegowanych, zwłaszcza w odniesieniu do „środków istotnych i innych niż istotne” związanych z prawami podstawowymi;

- d) ponownie stwierdza wreszcie, że zmiana brzmienia art. 290 i 291 TFUE mogłaby raz na zawsze usunąć wszelkie niejednoznaczności, które leżą u podstaw obecnych problemów.

### 5. Uwagi szczegółowe

Szczegółowa analiza każdego ze 168 wniosków umieszczonych w załączniku pozwala nam przedstawić następujące wątpliwości:

Tabela 1

#### Zestawienie aktów prawnych, w odniesieniu do których proponuje się dostosowanie do aktów wykonawczych w zakresie niektórych uprawnień

Nr w załączniku	Tytuł aktu <sup>(1)</sup>	Uwagi EKES-u
2	Decyzja Parlamentu Europejskiego i Rady nr 406/2009/WE z dnia 23 kwietnia 2009 r.	<p>Art. 12a przewiduje, że uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych powierza się Komisji na czas nieokreślony od wskazanej daty.</p> <p><u>Komentarz:</u> W 2013 r. Rada i Parlament Europejski opowiadały się za czasem określonym wynoszącym pięć lat, automatycznie przedłużanym w następstwie sprawozdania, które Komisja przedstawia przed wygaśnięciem przekazania uprawnień. W tym przypadku Komisja uważa, że przekazanie uprawnień na czas nieokreślony jest uzasadnione faktem, iż prawodawca ma możliwość odwołania uprawnienia we wszystkich przypadkach i w każdej chwili [zob. s. 7 wniosku Komisji COM (2016) 799 final].</p>
6	Decyzja Parlamentu Europejskiego i Rady nr 626/2008/WE z dnia 30 czerwca 2008 r.	<p>Decyzja dotyczy uprawnień wykonawczych przekazywanych Komisji.</p> <p><u>Komentarz:</u> W odniesieniu do wyboru między uprawnieniem do wydawania aktów delegowanych a uprawnieniem do wydawania aktów wykonawczych Komisja zakłada, że ocena z 2013 r. (zbiornicze akty prawne) zachowuje ważność, ponieważ ani negocjacje dotyczące wspomnianych wniosków, ani orzecznictwo w tej dziedzinie, ani wynik porozumienia międzyinstytucjonalnego nie umożliwiły wyłonienia nowych kryteriów, które pociągałyby za sobą konieczność dokonania ponownej całościowej oceny [zob. s. 5 wniosku Komisji COM (2016) 799 final].</p>
53	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1221/2009 z dnia 25 listopada 2009 r.	<p>Nowy art. 17 ust. 3 nie przewiduje czasu trwania uprawnień do przyjmowania aktów delegowanych przekazanych Komisji.</p> <p>Nowy art. 48a precyzuje, że uprawnienia do przyjmowania aktów delegowanych, o których mowa w art. 17 ust. 3 i art. 48, powierza się Komisji na czas nieokreślony od daty wejścia w życie przedmiotowego zbiorczego aktu prawnego.</p> <p><u>Komentarz:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zob. wiersz 2 tabeli.</li> <li>Nowy art. 17 ust. 3 przewiduje, że <u>procedury odwoławcze</u> od decyzji podjętych w wyniku oceny organów właściwych EMAS ustanawia się z wykorzystaniem przekazanych uprawnień. Wydaje się, że przepis ten dotyczy prawa do skutecznego środka odwoławczego i dostępu do bezstronnego sądu, o których mowa w art. 47 Karty praw podstawowych. Tymczasem Komisja nie może być upoważniona do przyjmowania, w drodze przekazania uprawnień, przepisów dotyczących praw podstawowych lub ich stosowania.</li> </ol>

Nr w załączniku	Tytuł aktu <sup>(1)</sup>	Uwagi EKES-u
58	Rozporządzenie Rady (WE) nr 530/1999 z dnia 9 marca 1999 r.	<p>Nowy art. 10a przewiduje, że uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych powierza się Komisji na czas nieokreślony od wskazanej daty.</p> <p><u>Komentarz:</u> Zob. wiersz 2 tabeli.</p>
59	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 2150/2002 z dnia 25 listopada 2002 r.	<p>Nowy art. 5b przewiduje, że uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych powierza się Komisji na czas nieokreślony od wskazanej daty.</p>
60	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 437/2003 z dnia 27 lutego 2003 r.	<p>Nowy art. 3 ust. 1 akapit pierwszy przewiduje, że każde państwo członkowskie gromadzi dane statystyczne. Nowy art. 5 dotyczący dokładności statystyk stanowi, iż gromadzenie danych opiera się na zasadzie gromadzenia „kompletnych danych”. Wreszcie art. 10a dotyczący wykonywania przekazanych uprawnień przewiduje, że uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych powierza się na czas nieokreślony od daty, która zostanie wskazana w późniejszym terminie.</p> <p><u>Komentarz:</u> EKES zauważa, że pojęcie „kompletnych danych” może mieć zastosowanie do danych osobowych zdefiniowanych w art. 8 Karty praw podstawowych, oraz podkreśla, że Trybunał Sprawiedliwości UE orzekł, iż dane osobowe nie mogą podlegać procedurze przekazywania uprawnień (zob. sprawa C-355/10, Parlament przeciwko Radzie, i opinia EKES-u, Dz.U. C 67/104 z 6.3.2014).</p>
61	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 450/2003 z dnia 27 lutego 2003 r.	<p>Nowy art. 11a przewiduje, że uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych powierza się Komisji na czas nieokreślony od wskazanej daty.</p> <p><u>Komentarz:</u> Zob. wiersz 2 tabeli.</p>
64	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1552/2005 z dnia 7 września 2005 r.	<p>Nowy art. 13a przewiduje, że uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych powierza się Komisji na czas nieokreślony od wskazanej daty.</p> <p><u>Komentarz:</u> Zob. wiersz 2 tabeli.</p>
67	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 716/2007 z dnia 20 czerwca 2007 r.	<p>Nowy art. 9a przewiduje, że uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych powierza się Komisji na czas nieokreślony od wskazanej daty.</p> <p><u>Komentarz:</u> Zob. wiersz 2 tabeli.</p>
69	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1445/2007 z dnia 11 grudnia 2007 r.	<p>Nowy art. 10a przewiduje, że uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych powierza się Komisji na czas nieokreślony od wskazanej daty.</p> <p><u>Komentarz:</u> Zob. wiersz 2 tabeli.</p>



Nr w załączniku	Tytuł aktu <sup>(1)</sup>	Uwagi EKES-u
70	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 177/2008 z dnia 20 lutego 2008 r.	<p>Nowy art. 15a przewiduje, że uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych powierza się Komisji na czas nieokreślony od wskazanej daty.</p> <p>Nowy art. 8a przewiduje, że uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych powierza się Komisji na czas nieokreślony od wskazanej daty.</p>
73	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 452/2008 z dnia 23 kwietnia 2008 r.	<p>Nowy art. 6a przewiduje, że uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych powierza się Komisji na czas nieokreślony od wskazanej daty.</p>
74	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 453/2008 z dnia 23 kwietnia 2008 r.	<p>Nowy art. 8a przewiduje, że uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych powierza się Komisji na czas nieokreślony od wskazanej daty.</p> <p><u>Komentarz:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zob. wiersz 2 tabeli.</li> <li>2. EKES zwraca uwagę, że nowy art. 7 przewiduje, iż „Komisja posiada uprawnienia do przyjęcia [...] aktów delegowanych dotyczących określenia odpowiednich ram dla opracowania szeregu analiz wykonalności [...] Analizy te wykonują państwa członkowskie, które mają trudności z przedłożeniem danych”.</li> </ol> <p>EKES wyraża wątpliwość, czy charakter danych dotyczących zdrowia ludzkiego dotyczy zdrowia kandydatów do pracy, w którym to przypadku chodziłoby o dane osobowe, które nie mogą być objęte procedurą przekazania uprawnień (zob. wyżej wspomnianą sprawę C-355/10).</p>
89	Dyrektywa 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady	<p>Nowy art. 21a przewiduje, że uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych powierza się Komisji na czas nieokreślony od wskazanej daty.</p> <p><u>Komentarz:</u> Zob. wiersz 2 tabeli.</p>
99	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r.	<p>Nowy art. 31a przewiduje, że uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych powierza się Komisji na czas nieokreślony od wskazanej daty.</p> <p><u>Komentarz:</u> Zob. wiersz 2 tabeli.</p>
104	Dyrektywa Rady 97/70/WE z dnia 11 grudnia 1997 r.	<p>Nowy art. 8a przewiduje, że uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych powierza się Komisji na czas nieokreślony od wskazanej daty.</p> <p><u>Komentarz:</u> Zob. wiersz 2 tabeli.</p>

Nr w załączniku	Tytuł aktu <sup>(1)</sup>	Uwagi EKES-u
114	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 725/2004 z dnia 31 marca 2004 r.	<p>Nowy art. 10a przewiduje, że uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych powierza się Komisji na czas nieokreślony od wskazanej daty.</p> <p><u>Komentarz:</u> Zob. wiersz 2 tabeli.</p>
143	Dyrektywa Rady 2002/46/WE z dnia 10 czerwca 2002 r.	<p>Nowy art. 12a przewiduje, że uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych powierza się Komisji na czas nieokreślony od wskazanej daty.</p> <p><u>Komentarz:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zob. wiersz 2 tabeli.</li> <li>EKES zwraca uwagę, że dyrektywa 2002/46/WE harmonizuje przepisy dotyczące suplementów żywnościowych, tak aby chronić konsumentów przed ewentualnymi zagrożeniami dla zdrowia oraz aby zagwarantować, że informacje umieszczone na tych produktach nie wprowadzałyby konsumentów w błąd. Dyrektywa dotyczy zatem stosowania art. 38 Karty praw podstawowych. Kontrola przeprowadzana przez ekspertów państw członkowskich i Parlament Europejski musi zatem obejmować maksymalny zakres.</li> </ol>
144	Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2002/98/WE z dnia 27 stycznia 2003 r.	<p>Nowy art. 27a przewiduje, że uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych powierza się Komisji na czas nieokreślony od wskazanej daty.</p> <p><u>Komentarz:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zob. wiersz 2 tabeli.</li> <li>EKES zwraca uwagę, że dyrektywa dotyczy norm dotyczących jakości i bezpiecznego pobierania [...] krwi i składników krwi ludzkiej w celach leczniczych. Przyczyni się ona zatem do wdrożenia prawa podstawowego do ochrony zdrowia przewidzianego w art. 35 Karty praw podstawowych. Kontrola przeprowadzana przez ekspertów państw członkowskich i Parlament Europejski musi zatem obejmować maksymalny zakres.</li> </ol>
147	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1829/2003 z dnia 22 września 2003 r.	<p>Nowy art. 34 przewiduje, że uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych powierza się Komisji na czas nieokreślony od wskazanej daty.</p> <p><u>Komentarz:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zob. wiersz 2 tabeli.</li> <li>EKES stwierdza, że rozporządzenie przewiduje „zapewnienie wysokiego poziomu ochrony życia i zdrowia ludzkiego w ramach wykonywania polityk wspólnotowych”. Rozporządzenie dotyczy zatem stosowania art. 35 Karty praw podstawowych dotyczącego ochrony zdrowia. Kontrola przeprowadzana przez ekspertów państw członkowskich i Parlament Europejski musi obejmować maksymalny zakres.</li> </ol>



Nr w załączniku	Tytuł aktu <sup>(1)</sup>	Uwagi EKES-u
151	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 2160/2003 z dnia 17 listopada 2003 r.	<p>Nowy art. 13a przewiduje, że uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych powierza się Komisji na czas nieokreślony od wskazanej daty.</p> <p><u>Komentarz:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zob. wiersz 2 tabeli.</li> <li>2. EKES zwraca uwagę, że rozporządzenie ma na celu „zapewnienie wykrywania i zwalczania salmonelli na każdym etapie, w szczególności na poziomie produkcji pierwotnej (czyli, w tym kontekście, hodowli i chowu drobiu oraz innego żywego inwentarza), a także w paszy dla zwierząt w celu ograniczenia rozpowszechniania i zagrożenia, jakie stanowi dla zdrowia publicznego”. Rozporządzenie dotyczy zatem stosowania art. 35 Karty praw podstawowych. Kontrola przeprowadzana przez ekspertów państw członkowskich i Parlament Europejski musi obejmować maksymalny zakres.</li> </ol>
152	Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2004/23/WE z dnia 31 marca 2004 r.	<p>Nowy art. 28a przewiduje, że uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych powierza się Komisji na czas nieokreślony od wskazanej daty.</p> <p><u>Komentarz:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zob. wiersz 2 tabeli.</li> <li>2. EKES stwierdza, że dyrektywa dotyczy ochrony zdrowia, o której mowa w art. 35 Karty praw podstawowych, oraz że na jej podstawie przekazuje się Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 TFUE w celu uzupełnienia przedmiotowej dyrektywy wymogami w zakresie identyfikowalności. EKES-owi wydaje się, że to przekazanie uprawnień ma zbyt szeroki zakres oraz że istnieje ryzyko, iż obejmie także elementy istotne. Wydaje się zatem, że narusza ono orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości UE (zob. wyżej wspomniana sprawa C-355/10).</li> </ol>
158	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 z dnia 20 grudnia 2006 r.	<p>Nowy art. 24a przewiduje, że uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych powierza się Komisji na czas nieokreślony od wskazanej daty.</p> <p><u>Komentarz:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zob. wiersz 2 tabeli.</li> <li>2. EKES zwraca uwagę, że rozporządzenie dotyczy stosowania art. 35 i 38 Karty praw podstawowych oraz że przekazanie uprawnień obejmuje „środki określające żywność lub kategorie żywności, w przypadku których umieszczanie oświadczeń żywieniowych lub zdrowotnych ma zostać ograniczone lub zakazane”. EKES uważa, że użyte sformułowania mogą obejmować środki istotne, które nie mogą podlegać przekazaniu uprawnień na podstawie art. 290 TFUE.</li> </ol>

Nr w załączniku	Tytuł aktu <sup>(1)</sup>	Uwagi EKES-u
159	Rozporządzenie (WE) nr 1925/2006 z dnia 20 grudnia 2006 r.	<p>Nowy art. 13a przewiduje, że uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych powierza się Komisji na czas nieokreślony od wskazanej daty.</p> <p><u>Komentarz:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zob. wiersz 2 tabeli.</li> <li>EKES zwraca uwagę, że rozporządzenie dotyczy stosowania art. 35 i 38 Karty praw podstawowych i ma na celu zwiększenie ochrony konsumentów przez ustalenie uzupełniających zasad etykietowania.</li> <li>W związku z tym kontrola ekspertów państw członkowskich i Parlamentu Europejskiego w odniesieniu do zmiany załączników I i II przedmiotowego rozporządzenia musi obejmować maksymalny zakres.</li> </ol>
165	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 470/2009 z dnia 6 maja 2009 r.	<p>Nowy art. 24a przewiduje, że uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych powierza się Komisji na czas nieokreślony od wskazanej daty.</p> <p><u>Komentarz:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zob. wiersz 2 tabeli.</li> <li>EKES stwierdza, że rozporządzenie dotyczy stosowania art. 35 Karty praw podstawowych oraz że przekazanie uprawnień obejmuje uprawnienie Komisji do przyjmowania przepisów dotyczących środków, które należy podjąć w przypadku potwierdzonej obecności substancji zakazanej lub niedozwolonej. Wydaje się, że to przekazanie uprawnień ma zbyt szeroki zakres oraz że istnieje ryzyko, iż obejmie także elementy istotne. Wydaje się zatem, że narusza ono orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości UE (zob. wyżej wspomniana sprawa C-355/10).</li> </ol>
166	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 767/2009 z dnia 13 lipca 2009 r.	<p>Nowy art. 27a przewiduje, że uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych powierza się Komisji na czas nieokreślony od wskazanej daty.</p> <p><u>Komentarz:</u> Zob. wiersz 2 tabeli.</p>
167	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009 r.	<p>Nowy art. 51a przewiduje, że uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych powierza się Komisji na czas nieokreślony od wskazanej daty.</p> <p><u>Komentarz:</u> Zob. wiersz 2 tabeli.</p>

<sup>(1)</sup> W przypadku tych aktów dostosowanie niektórych przepisów w zakresie przepisów dotyczących aktów wykonawczych było już proponowane w 2013 r.

Tabela 2

**Zestawienie aktów prawnych, w odniesieniu do których przewidziano usunięcie niektórych uprawnień**

Nr w załączniku	Tytuł aktu <sup>(1)</sup>	Uwagi EKES-u
2	Decyzja Parlamentu Europejskiego i Rady nr 406/2009/WE z dnia 23 kwietnia 2009 r.	Art. 12a – POPARCIE. Przeciw przekazaniu uprawnień na czas nieokreślony.

Nr w załączniku	Tytuł aktu <sup>(1)</sup>	Uwagi EKES-u
7	Rozporządzenie Rady (WE) nr 1257/96 z dnia 20 czerwca 1996 r.	POPARCIE.
36	Dyrektywa Rady 98/83/WE z dnia 3 listopada 1998 r.	Art. 11a – POPARCIE. Przeciw przekazaniu uprawnień na czas nieokreślony.
54	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 66/2010 z dnia 25 listopada 2009 r.	POPARCIE. Przeciw przekazaniu uprawnień na czas nieokreślony.
57	Rozporządzenie Rady (WE) nr 1165/98 z dnia 19 maja 1998 r.	SPRZECIW. Przekazanie uprawnień jest zbyt szerokie i dotyczy elementów istotnych.
66	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 458/2007 z dnia 25 kwietnia 2007 r.	POPARCIE. Przeciw przekazaniu uprawnień na czas nieokreślony.
92	Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/34/WE z dnia 23 kwietnia 2009 r.	POPARCIE. Przeciw przekazaniu uprawnień na czas nieokreślony.
133	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1071/2009 z dnia 21 października 2009 r.	SPRZECIW. Definicja naruszenia i utraty dobrej reputacji związana jest z danymi osobowymi.
168	Decyzja Parlamentu Europejskiego i Rady nr 70/2008/WE z dnia 15 stycznia 2008 r.	POPARCIE.

<sup>(1)</sup> W przypadku tych aktów uchylenie niektórych przepisów zaproponowano już w 2013 r.

Tabela 3

**Wnioski przyjęte przez Komisję**

Dziedzina	Akt	Sygnatura wniosku	Uwagi EKES-u
CLIMA	Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2003/87/WE z dnia 13 października 2003 r.	COM(2015) 337	Nowy art. 23. Zbyt wiele przekazanych uprawnień w dziedzinach newralgicznych i istotnych, do przeglądu. Przeciw przekazaniu uprawnień na czas nieokreślony.
CNECT	Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2002/19/WE z dnia 7 marca 2002 r.	COM(2016) 590	Nowy art. 109 z odniesieniem do art. 40, 60, 73, 102 i 108. Zbyt wiele przekazanych uprawnień w dziedzinach newralgicznych i istotnych, w tym w załącznikach, do przeglądu. Różne systemy czasu trwania przekazania uprawnień (art. 73 ust. 7 i art. 109).

Dziedzina	Akt	Sygnatura wniosku	Uwagi EKES-u
CNECT	Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2002/21/WE z dnia 7 marca 2002 r.	COM(2016) 590	Nowy art. 109 z odniesieniem do art. 40, 60, 73, 102 i 108. Zbyt wiele przekazanych uprawnień w dziedzinach newralgicznych i istotnych, w tym w załącznikach. Różne systemy czasu trwania przekazania uprawnień (art. 73 ust. 7 i art. 109).
CNECT	Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2002/22/WE z dnia 7 marca 2002 r.	COM(2016) 590	Nowy art. 109 z odniesieniem do art. 40, 60, 73, 102 i 108. Zbyt wiele przekazanych uprawnień w dziedzinach newralgicznych i istotnych, w tym w załącznikach, do przeglądu. Różne systemy czasu trwania przekazania uprawnień (art. 73 ust. 7 i art. 109).
ENER	Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/92/WE z dnia 22 października 2008 r.	COM(2015) 496	Artykuł 10. POPARCIE dla przekazania uprawnień. Przeciw przekazaniu uprawnień na czas nieokreślony.
GROW	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 595/2009 z dnia 18 czerwca 2009 r.	COM(2014) 28 final	Komisja pragnie zastosować akty delegowane (około dziesięciu) zgodnie z art. 290 TFUE, co sprowadza się do ograniczenia konkretnej treści rozporządzenia.  Niektóre punkty wniosku, dla których przewiduje się stosowanie aktów delegowanych, dotyczą emisji zanieczyszczeń przez pojazdy i związanych z tym limitów. Kwestie te, właśnie ze względu na ich doniosłość, rozstrzygali zawsze współprodawcy.  EKES wielokrotnie podnosił w swoich opiniach kwestię zbyt częstego stosowania aktów delegowanych. EKES wyraża wątpliwości co do przejrzystości zastosowanego systemu, właściwego stosowania procedur i skuteczności mechanizmów kontroli.
GROW	Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2007/46/WE z dnia 5 września 2007 r.	COM(2016) 31 final	Art. 88. Zbyt wiele aktów delegowanych dotyczących elementów istotnych. Przeciw przekazaniu uprawnień na czas nieokreślony.
GROW	Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 97/68/WE z dnia 16 grudnia 1997 r.	COM(2014) 581 final	Art. 55. POPARCIE dla przekazania uprawnień i okresu pięciu lat.

Dziedzina	Akt	Sygnatura wniosku	Uwagi EKES-u
GROW	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 715/2007 z dnia 20 czerwca 2007 r.	COM(2014) 28 final	<p>Nowy art. 15a. Komisja pragnie zastosować akty delegowane (około dziesięciu) zgodnie z art. 290 TFUE, co sprowadza się do ograniczenia konkretnej treści rozporządzenia.</p> <p>Niektóre punkty wniosku, dla których przewiduje się stosowanie aktów delegowanych, dotyczą emisji zanieczyszczeń przez pojazdy i związanych z tym limitów. Kwestie te, właśnie ze względu na ich doniosłość, rozstrzygali zawsze współpracodawcy.</p> <p>EKES wielokrotnie podnosił w swoich opiniach kwestię zbyt częstego stosowania aktów delegowanych. EKES wyraża wątpliwości co do przejrzystości zastosowanego systemu, właściwego stosowania procedur i skuteczności mechanizmów kontroli.</p>
ENV	Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r.	COM(2015) 595	Nowy art. 38a. POPARCIE dla przekazania uprawnień. Przeciw przekazaniu uprawnień na czas nieokreślony.
ENV	Dyrektywa Rady 1999/31/WE z dnia 26 kwietnia 1999 r.	COM(2015) 594	SPRZECIW wobec przekazania uprawnień. Nowy art. 16 zbyt mało precyzyjny. Przeciw przekazaniu uprawnień na czas nieokreślony.
ENV	Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 94/62/WE z dnia 20 grudnia 1994 r.	COM(2015) 593	POPARCIE.
ENV	Rozporządzenie Rady (WE) nr 338/97 z dnia 9 grudnia 1996 r.	COM(2012) 403	POPARCIE dla aktów wykonawczych i aktów delegowanych (art. 19 i 20). Przeciw przekazaniu uprawnień na czas nieokreślony.
ESTAT	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1177/2003 z dnia 16 czerwca 2003 r.	Uchylenie zaproponowane we wniosku COM (2016) 551.	POPARCIE dla uchylenia.
MOVE	Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/87/WE z dnia 12 grudnia 2006 r.	COM(2013) 622	SPRZECIW wobec przekazania uprawnień. Pojęcie postępu technologiczno-naukowego zbyt mało precyzyjne. Przeciw przekazaniu uprawnień na czas nieokreślony.
MOVE	Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2002/30/WE z dnia 26 marca 2002 r.	COM(2011) 828	Art. 12. POPARCIE dla przekazania uprawnień. Przeciw przekazaniu uprawnień na czas nieokreślony.
MOVE	Dyrektywa Rady 96/50/WE z dnia 23 lipca 1996 r.	COM(2016) 82 final	POPARCIE dla przekazania uprawnień (art. 29). Przeciw przekazaniu uprawnień na czas nieokreślony.

Dziedzina	Akt	Sygnatura wniosku	Uwagi EKES-u
MOVE	Dyrektywa Rady 91/672/EWG z dnia 16 grudnia 1991 r.	COM(2016) 82 final	POPARCIE dla przekazania uprawnień (art. 29). Przeciw przekazaniu uprawnień na czas nieokreślony.
MOVE	Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/45/WE z dnia 6 maja 2009 r.	COM(2016) 369	POPARCIE dla przekazania uprawnień i, wyjątkowo, dla przekazania uprawnień na czas nieokreślony.
MOVE	Dyrektywa Rady 1999/35/WE z dnia 29 kwietnia 1999 r.	COM(2016) 371	Art. 13. POPARCIE dla przekazania uprawnień i, wyjątkowo, dla przekazania uprawnień na czas nieokreślony.
MOVE	Dyrektywa Rady 98/41/WE z dnia 18 czerwca 1998 r.	COM(2016) 370	Art. 12a. POPARCIE dla przekazania uprawnień i, wyjątkowo, dla przekazania uprawnień na czas nieokreślony.
SANTE	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 726/2004 z dnia 31 marca 2004 r.	COM(2014) 557	POPARCIE dla przekazania uprawnień (art. 87a). Przeciw przekazaniu uprawnień na czas nieokreślony.

Tabela 4

**Akty prawne, w odniesieniu do których planowane jest przedstawienie wniosków ustawodawczych**

Dziedzina	Akt	Uwagi EKES-u
AGRI	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 110/2008 z dnia 15 stycznia 2008 r.	Brak komentarza w odniesieniu do wszystkich tych aktów ze względu na brak dostępnego tekstu.
CLIMA	Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/31/WE z dnia 23 kwietnia 2009 r.	
ENER	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 713/2009 z dnia 13 lipca 2009 r.	
ENER	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 714/2009 z dnia 13 lipca 2009 r.	
ENER	Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/72/WE z dnia 13 lipca 2009 r.	
ENV	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 850/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r.	
ENV	Dyrektywa Rady 86/278/EWG z dnia 12 czerwca 1986 r.	
ESTAT	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1166/2008 z dnia 19 listopada 2008 r.	
ESTAT	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1059/2003 z dnia 26 maja 2003 r.	

Bruksela, dnia 1 czerwca 2017 r.

Georges DASSIS  
Przewodniczący  
Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego