

Skarga wniesiona w dniu 13 października 2016 r. – Espírito Santo Financial Group/EBC**(Sprawa T-730/16)**

(2016/C 462/45)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Espírito Santo Financial Group SA (Luksemburg, Luksemburg) (przedstawiciele: R. Oliveira i S. Estima Martins, lawyers)

Strona pozwana: Europejski Bank Centralny (EBC)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Europejskiego Banku Centralnego (EBC) z dnia 31 sierpnia 2016 r. przyjętej zgodnie z decyzją EBC/2004/3 o nieprzyznaniu pełnego dostępu do decyzji EBC z dnia 1 sierpnia 2014 r., która zawiesiła względem Banco Espírito Santo S.A. status strony w ramach polityki pieniężnej Eurosystemu i zobowiązała tenże bank do spłaty całego długu wobec Eurosystemu oraz odmawiającej pełnego dostępu do wszystkich powiązanych dokumentów i decyzji organów EBC;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi sześć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, zgodnie z którym należy stwierdzić nieważność zaskarżonej decyzji odmawiającej dostępu do żądanych informacji zawartych w decyzji Rady Prezesów EBC na tej podstawie, że naruszyła ona obowiązek uzasadnienia.
2. Zarzut drugi, zgodnie z którym należy stwierdzić nieważność zaskarżonej decyzji odmawiającej dostępu do żądanych informacji zawartych w decyzji Rady Prezesów EBC na tej podstawie, że błędnie zinterpretowała i tym samym naruszyła ona art. 4 ust. 1 lit. a) tiret pierwsze, drugie i siódme decyzji EBC/2004/3.
3. Zarzut trzeci, zgodnie z którym należy stwierdzić nieważność zaskarżonej decyzji odmawiającej dostępu do dodatkowych informacji zawartych w propozycjach zarządu EBC na tej podstawie, że naruszyła ona obowiązek uzasadnienia.
4. Zarzut czwarty, zgodnie z którym należy stwierdzić nieważność zaskarżonej decyzji odmawiającej dostępu do dodatkowych informacji zawartych w propozycjach zarządu EBC na tej podstawie, że błędnie zinterpretowała i tym samym naruszyła ona art. 4 ust. 1 lit. a) tiret drugie i siódme decyzji EBC/2004/3.
5. Zarzut piąty, zgodnie z którym należy stwierdzić nieważność zaskarżonej decyzji odmawiającej dostępu do dodatkowych informacji zawartych w propozycjach zarządu EBC na tej podstawie, że błędnie zinterpretowała i tym samym naruszyła ona art. 4 ust. 2 tiret pierwsze decyzji EBC/2004/3.
6. Zarzut szósty, zgodnie z którym należy stwierdzić nieważność zaskarżonej decyzji odmawiającej dostępu do dodatkowych informacji zawartych w propozycjach zarządu EBC na tej podstawie, że błędnie zinterpretowała i tym samym naruszyła ona art. 4 ust. 3 decyzji EBC/2004/3.