

Postępowanie przed OHIM: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 17 września 2015 r. w sprawie R 1649/2014-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i uwzględnienie zgłoszenia nr 1072538; oraz
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Izba Odwoławcza błędnie określiła właściwy krąg odbiorców;
- Izba Odwoławcza błędnie stwierdziła, że właściwy krąg odbiorców wykaże przeciętny poziom uwagi;
- Izba Odwoławcza błędnie nie uwzględniła istotnych wizualnych elementów zgłoszonego znaku towarowego;
- Izba Odwoławcza błędnie stwierdziła podobieństwo fonetyczne w wypadku znaków towarowych;
- Izba Odwoławcza błędnie oparła decyzję na stwierdzeniu w pkt 42 decyzji, że wcześniejszy znak towarowy ma wzmocniony charakter odróżniający w odniesieniu do napojów energetyzujących;
- Izba Odwoławcza błędnie stwierdziła prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

Skarga wniesiona w dniu 25 listopada 2015 r. – Stock Polska/OHIM – Lass & Steffen (LUBELSKA)

(Sprawa T-701/15)

(2016/C 038/97)

Język skargi: polski

Strony

Strona skarżąca: Stock Polska Sp. z o.o. (Warszawa, Polska) (przedstawiciel: T. Gawrylczyk, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Lass & Steffen GmbH Wein- und Spirituosen-Import (Lübeck, Niemcy)

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Graficzny wspólnotowy znak towarowy zawierający element słowny „LUBELSKA” – zgłoszenie nr 11 657 459

Postępowanie przed OHIM: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 24 września 2015 r. w sprawie R 1788/2014-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

— Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 2 grudnia 2015 r. – Makhlouf/Rada**(Sprawa T-706/15)**

(2016/C 038/98)

*Język postępowania: francuski***Strony**

Strona skarżąca: Ehab Makhlouf (Damaszek, Syria) (przedstawiciel: E. Ruchat, adwokat)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie dopuszczalności i zasadności powództwa skarżącego;
- w konsekwencji, nakazanie Unii Europejskiej naprawienia w całości szkody poniesionej przez skarżącego w wysokości, jaką Sąd określi na podstawie zasady słuszności;
- obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi strona skarżąca podnosi jeden zarzut, dotyczący szkody którą, jak twierdzi, poniosła i za którą odpowiedzialność jej zdaniem ponosi Rada Unii Europejskiej. Podniesiony zarzut składa się z trzech części.

- Pierwsza część dotyczy niezgodności z prawem aktów podjętych przez Radę, z tego względu że, po pierwsze, środki ograniczające mają charakter nieuzasadniony i nieproporcjonalny, a po drugie, naruszają prawa do dobrej administracji oraz reputację skarżącego, a także jego prawo własności.
- Druga część dotyczy krzywdy, jakiej doznał skarżący w następstwie umieszczenia do wykazie osób i podmiotów, których dotyczą sankcje nałożone na Syrię.
- Trzecia część dotyczy odpowiedzialności niezależnej od winy, jaką ponosi Unia Europejska, ponieważ środki przyjęte względem skarżącego ograniczają w sposób rażący jego prawa podstawowe.

Skarga wniesiona w dniu 30 listopada 2015 r. – Pharm-a-care Laboratories/OHIM – Pharmavite (VITAMELTS)**(Sprawa T-713/15)**

(2016/C 038/99)

*Język skargi: angielski***Strony**

Strona skarżąca: Pharm-a-care Laboratories Pty. Ltd (Sydney, Australia) (przedstawiciel: I. De Freitas, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Pharmavite LLC (Kalifornia, Stany Zjednoczone)