

**Wyrok Trybunału (piąta izba) z dnia 26 listopada 2015 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Verwaltungsgerichtshof – Austria) – MedEval – Qualitäts-, Leistungs- und Struktur-Evaluierung im Gesundheitswesen GmbH**

(Sprawa C-166/14) <sup>(1)</sup>

*(Odesłanie prejudycjalne — Zamówienia publiczne — Dyrektywa 89/665/EWG — Zasady skuteczności i równoważności — Procedury odwoławcze w dziedzinie udzielania zamówień publicznych — Termin do wniesienia skargi — Przepisy krajowe uzależniające powództwo o odszkodowanie od uprzedniego stwierdzenia niezgodności z prawem procedury — Termin zawity, którego bieg rozpoczyna się niezależnie od powzięcia przez powoda wiadomości o bezprawności)*

(2016/C 038/04)

Język postępowania: niemiecki

### Sąd odsyłający

Verwaltungsgerichtshof

### Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: MedEval – Qualitäts-, Leistungs- und Struktur-Evaluierung im Gesundheitswesen GmbH

przy udziale: Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Wirtschaft, Hauptverband der österreichischen Sozialversicherungsträger, Pharmazeutische Gehaltskasse für Österreich

### Sentencja

Prawo Unii Europejskiej, a w szczególności zasada skuteczności, sprzeciwia się przepisom krajowym, które uzależniają wystąpienie ze skargą o odszkodowanie w związku z naruszeniem normy prawa zamówień publicznych od wcześniejszego stwierdzenia niezgodności z prawem procedury w sprawie udzielenia danego zamówienia w związku z brakiem uprzedniego opublikowania ogłoszenia o zamówieniu, w wypadku gdy ten wniosek o stwierdzenie niezgodności z prawem jest obwarowany terminem zawitym sześciu miesięcy, którego bieg rozpoczyna się od dnia następującego po dniu udzielenia analizowanego zamówienia publicznego i to niezależnie od kwestii, czy występujący z wnioskiem mógł mieć wiedzę o istnieniu niezgodności z prawem, jaką była obarczona decyzja instytucji zamawiającej.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 282 z 25.8.2014.

**Wyrok Trybunału (piąta izba) z dnia 3 grudnia 2015 r. – Republika Włoch/Komisja Europejska**

(Sprawa C-280/14 P) <sup>(1)</sup>

*[Odwołanie — Polityka regionalna — Program operacyjny na lata 2000–2006 dla regionu Apulia (Włochy) w zakresie celu 1 — Zmniejszenie pomocy finansowej pierwotnie przyznanej z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego]*

(2016/C 038/05)

Język postępowania: włoski

### Strony

Wnoszący odwołanie: Republika Włoch (przedstawiciele: G. Palmieri, pełnomocnik, wspierana przez P. Gentilego, avvocato dello Stato)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: D. Recchia i A. Steiblytė, pełnomocnicy)

**Sentencja**

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Republika Włosa zostaje obciążona kosztami postępowania w całości.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 315 z 15.9.2014.

---

**Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 3 grudnia 2015 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesverwaltungsgericht – Niemcy) – Pfothenhilfe-Ungarn e.V./ Ministerium für Energiewende, Landwirtschaft, Umwelt und ländliche Räume des Landes Schleswig-Holstein**

(Sprawa C-301/14) <sup>(1)</sup>

**[Odesłanie prejudycjalne — Rozporządzenie (WE) nr 1/2005 — Artykuł 1 ust. 5 — Ochrona zwierząt podczas transportu — Transport bezpiecznych psów z jednego państwa członkowskiego do drugiego prowadzony przez stowarzyszenie ochrony zwierząt — Pojęcie „działalności gospodarczej” — Dyrektywa 90/425/EWG — Artykuł 12 — Pojęcie „pośrednika zaangażowanego w handel wewnątrzspółnotowy”]**

(2016/C 038/06)

Język postępowania: niemiecki

**Sąd odsyłający**

Bundesverwaltungsgericht

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Pfothenhilfe-Ungarn e.V.

Strona pozwana: Ministerium für Energiewende, Landwirtschaft, Umwelt und ländliche Räume des Landes Schleswig-Holstein

Przy udziale: Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

**Sentencja**

- 1) Pojęcie „działalności gospodarczej” w rozumieniu art. 1 ust. 5 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2005 z dnia 22 grudnia 2004 r. w sprawie ochrony zwierząt podczas transportu i związanych z tym działań oraz zmieniającego dyrektywy 64/432/EWG i 93/119/WE oraz rozporządzenie (WE) nr 1255/97 należy interpretować w ten sposób, że obejmuje ono działalność taką jak ta, o której mowa w postępowaniu głównym, dotyczącą transportu bezpiecznych psów z jednego państwa członkowskiego do drugiego prowadzonego przez stowarzyszenie pożytku publicznego celem powierzenia tych psów osobom, które zobowiązały się je przyjąć, w zamian za zapłatę przez te osoby kwoty pokrywającej zasadniczo koszty poniesione w tym celu przez to stowarzyszenie.
- 2) Pojęcie „pośrednika zaangażowanego w handel wewnątrzspółnotowy” w rozumieniu art. 12 dyrektywy Rady 90/425/EWG z dnia 26 czerwca 1990 r. dotyczącej kontroli weterynaryjnych i zootechnicznych mających zastosowanie w handlu wewnątrzspółnotowym niektórymi żywymi zwierzętami i produktami w perspektywie wprowadzenia rynku wewnętrznego, zmienionej dyrektywą Rady 92/60/EWG z dnia 30 czerwca 1992 r., należy interpretować w ten sposób, że obejmuje ono między innymi stowarzyszenie pożytku publicznego, które transportuje bezpieczne psy z jednego państwa członkowskiego do drugiego celem powierzenia tych psów osobom, które zobowiązały się je przyjąć, w zamian za zapłatę przez te osoby kwoty pokrywającej zasadniczo koszty poniesione w tym celu przez to stowarzyszenie.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 303 z 8.9.2014.