

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 poprzez nienależenie na wnoszącą sprzeciw ciężaru dowodu w postępowaniu w sprawie sprzeciwu w celu wykazania podobieństwa rozpatrywanych towarów;
- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 ze względu na to, że Izba Odwoławcza popełniła błąd dotyczący określenia właściwego kręgu odbiorców i ogólnie w ocenie prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd.

Skarga wniesiona w dniu 20 marca 2015 r. – Evropaiki Dynamiki/Parlament

(Sprawa T-136/15)

(2015/C 228/20)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja) (przedstawiciele: adwokaci I. Ampazis i M. Sfyri)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji wiceprzewodniczącego Parlamentu Europejskiego z dnia 13 lutego 2015 r. (302534) oddalającej ponowny wniosek skarżące o udostępnienie dokumentów Parlamentu Europejskiego dotyczących wszystkich zapytań o cenę w odniesieniu do wszystkich części ogłoszenia o zamówieniu nr ITS08 – External service provision for IT services 2008S/149-199622 [na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji] i utrzymującej w mocy decyzję Sekretarza Generalnego Parlamentu Europejskiego z dnia 18 grudnia 2014 r.; oraz
- obciążenie Parlamentu kosztami postępowania związanymi z niniejszą skargą, nawet w wypadku jej oddalenia.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, w którym skarżąca utrzymuje, że Parlament nie dokonał osobnej oceny dokumentów objętych wnioskiem i odmówił nawet częściowego udostępnienia tych dokumentów, naruszając w ten sposób art. 4 ust. 6 rozporządzenia nr 1049/2001 ⁽¹⁾.
2. Zarzut drugi, w którym skarżąca twierdzi, że podane przez Parlament uzasadnienie dotyczące ochrony bezpieczeństwa publicznego, prywatności, interesów handlowych osoby fizycznej lub prawnej oraz szybkości procesu decyzyjnego należy oddalić jako całkowicie bezzasadne.

⁽¹⁾ Rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. L 145, s. 43).

**Skarga wniesiona w dniu 31 marca 2015 r. – European Dynamics Luxembourg i Evropaiki Dynamiki/
Parlament**

(Sprawa T-164/15)

(2015/C 228/21)

Język postępowania: grecki

Strony

Strona skarżąca: European Dynamics Luxembourg SA (Luksemburg, Luksemburg), Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja) (przedstawiciele: I. Ampazis i M. Sfyri, adwokaci)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania strony skarżącej

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Parlamentu Europejskiego, doręczonej stronie skarżącej pismem D (2015) 7680 z dnia 13 lutego 2015 r., na mocy której oferta strony skarżącej została zaklasyfikowana na trzecim miejscu w odniesieniu do jednej z ośmiu części, a dokładnie w odniesieniu do części nr 3, w otwartym postępowaniu przetargowym 2014/S 066- 111912, zatytułowanym „PE/ITEC ITS14 – External provision of IT services”,
- zasądzenie od Parlamentu odszkodowania za szkodę poniesioną przez stronę skarżącą z uwagi na utratę możliwości zaklasyfikowania jej na pierwszej pozycji w odniesieniu do części nr 3 umowy ramowej ITS14, która to szkoda została przez nią oszacowana ex aequo et bono na kwotę w wysokości milion pięćset tysięcy euro (1 500 000 EUR) wraz z odsetkami od dnia wydania wyroku lub też odszkodowania w kwocie określonej przez Sąd, oraz
- obciążenie Parlamentu kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zdaniem strony skarżącej należy stwierdzić nieważność zaskarżonej decyzji na podstawie art. 263 TFUE, z uwagi na to, że Parlament naruszył:

1. ciążący na nim obowiązek uzasadnienia, przedstawiając niedostateczne uzasadnienie w odniesieniu do oceny oferty technicznej, w drodze której strona skarżąca uczestniczyła w spornym postępowaniu przetargowym oraz w zakresie w jakim nie przedstawił on stronie skarżącej informacji dotyczących oferty finansowej wybranego konsorcjum,
2. postanowienia dokumentów dotyczących umowy (specyfikację warunków zamówienia i dodatkowe wskazówki), które sporządził sam Parlament, w zakresie w jakim przy ocenie ofert finansowych uczestników przetargu zastosował on metodę obliczenia inną niż metoda przewidziana w tychże dokumentach, oraz
3. postanowienia dokumentów dotyczących umowy i prawo Unii Europejskiej, w zakresie w jakim Parlament nie określił i nie zbadał kwestii rażąco niskiej oferty.

Skarga wniesiona w dniu 7 kwietnia 2015 r. – Ryanair i Airport Marketing Service/Komisja

(Sprawa T-165/15)

(2015/C 228/22)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Ryanair Ltd (Dublin, Irlandia) i Airport Marketing Services Ltd (Dublin) (przedstawiciele: G. Berrisch, E. Vahida i G. Metaxas-Maranghidis, lawyers i B. Byrne, Solicitor)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności art. 1 ust. 1, art. 1 ust. 2 oraz (w zakresie, w jakim dotyczą one art. 1 ust. 1 i art. 1 ust. 2) art. 3, 4 i 5 decyzji Komisji Europejskiej z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie pomocy państwa SA.22614 stwierdzającej, że Ryanair i Airport Marketing Services otrzymały bezprawną i niezgodną z rynkiem wewnętrznym pomoc państwa od Chambre de Commerce et d'Industrie de Pau-Béarn oraz
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.