

**Opinia Komitetu Doradczego ds. Koncentracji wydana na jego posiedzeniu w dniu 18 lutego 2013 r. dotycząca projektu decyzji w sprawie COMP/M.6663 – Ryanair/Aer Lingus III**

**Sprawozdawca: Estonia**

(2013/C 216/05)

1. Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że zgłoszona transakcja stanowi koncentrację w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. b) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.

Mniejszość członków wstrzymuje się od głosu.

2. Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że zgłoszona transakcja posiada wymiar unijny zgodnie z art. 1 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.

Mniejszość członków wstrzymuje się od głosu.

3. Komitet Doradczy zgadza się z podanymi przez Komisję definicjami właściwych rynków, zawartymi w projekcie decyzji. W szczególności:

a) Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że skutki przedmiotowej transakcji należy oceniać na podstawie zestawienia miast w pary według miejsca odlotu i miejsca przeznaczenia;

b) Komitet Doradczy zgadza się z oceną substytucyjności portów lotniczych przedstawioną przez Komisję.

Mniejszość członków wstrzymuje się od głosu.

4. Komitet Doradczy zgadza się z oceną Komisji, że Aer Arann jest konkurentem Ryanair, lecz nie jest konkurentem Aer Lingus.

Mniejszość członków wstrzymuje się od głosu.

5. Komitet Doradczy zgadza się z oceną Komisji, że Aer Lingus i Ryanair są dla siebie bardzo bliskimi, jeśli nie najbliższymi, konkurentami na wszystkich pokrywających się trasach.

Mniejszość członków wstrzymuje się od głosu.

6. Komitet Doradczy zgadza się z oceną Komisji, że bariery wejścia w przedmiotowym przypadku są wysokie.

Mniejszość członków wstrzymuje się od głosu.

7. Komitet Doradczy zgadza się z oceną Komisji, że antykonkurencyjne skutki transakcji byłyby niewystarczająco zrekompensowane wejściem na pojedynczą trasę lub wejściem w szerszym zakresie przewoźników obsługujących niektóre trasy do i ze swoich baz znajdujących się poza Irlandią.

Mniejszość członków wstrzymuje się od głosu.

8. Komitet Doradczy zgadza się z oceną Komisji, że zgłoszona koncentracja stanowiłaby istotną przeszkodę dla efektywnej konkurencji na 46 trasach, na których działalność stron pokrywa się, a mianowicie:

— na 28 trasach, na których uzyskano pozycję monopolisty: Dublin–Alicante/Murcja; Dublin–Berlin; Dublin–Bilbao/Santander; Dublin–Birmingham/East Midlands; Dublin–Bruksela/Charleroi; Dublin–Budapeszt; Dublin–Edynburg/Glasgow; Dublin–Fuerteventura; Dublin–Glasgow/Prestwick; Dublin–Manchester/Liverpool/Leeds; Dublin–Marsylia; Dublin–Mediolan/Bergamo; Dublin–Nicaea; Dublin–Rzym; Dublin–Teneryfa; Dublin–Tuluza/Carcassonne; Dublin–Wenecja/Treviso; Dublin–Wiedeń/Bratysława; Dublin–Warszawa/Modlin; Cork–Alicante; Cork–Faro; Cork–Londyn; Cork–Manchester/Liverpool; Cork–Teneryfa; Knock–Birmingham/East Midlands; Knock–Londyn; Shannon–Manchester/Liverpool i Shannon–Londyn,

— na 7 trasach, na których podmiot powstały z połączenia przedmiotowych przedsiębiorstw prowadziłby działalność obok innych przewoźników rejsowych: Dublin–Bristol/Cardiff/Exeter (niezależnie od dokładnej definicji rynku); Dublin–Frankfurt; Dublin–Londyn; Dublin–Madryt; Dublin–Monachium; Dublin–Paryż i Dublin–Sztokholm oraz

— na 11 trasach, na których podmiot powstały z połączenia przedmiotowych przedsiębiorstw prowadziłyby działalność obok czarterowych linii lotniczych: Dublin–Barcelona; Dublin–Faro; Dublin–Gran Canaria; Dublin–Ibiza; Dublin–Lanzarote; Dublin–Malaga; Dublin–Palma; Cork–Barcelona; Cork–Lanzarote; Cork–Malaga i Cork–Palma.

Mniejszość członków wstrzymuje się od głosu.

9. Komitet Doradczy zgadza się z oceną Komisji co do wyeliminowania najbardziej prawdopodobnego potencjalnego kandydata do wejścia na rynek na następujących 6 trasach: (i) *potencjalnie konkurencyjne trasy Ryanair*: Dublin–Bologna; Dublin–Bordeaux; Cork–Paryż/Beauvais, Cork–Monachium/Memmingen; Cork–Birmingham; (ii) *potencjalnie konkurencyjne trasy Aer Lingus*: Dublin–Newcastle.

Mniejszość członków wstrzymuje się od głosu.

10. Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że zobowiązania zaproponowane przez Ryanair w dniach 17 października 2012 r., 7 grudnia 2012 r., 15 stycznia 2013 r. i 1 lutego 2013 r. nie stanowią rozwiązania problemów w zakresie konkurencji stwierdzonych przez Komisję oraz nie wyeliminują znaczących przeszkód dla skutecznej konkurencji, wynikających ze zgłoszonej transakcji.

Mniejszość członków wstrzymuje się od głosu.

11. Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że zobowiązania IAG są niewystarczające do rozwiązania wszystkich stwierdzonych przez Komisję problemów w zakresie konkurencji.

Mniejszość członków wstrzymuje się od głosu.

12. Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że zobowiązania Flybe są niewystarczające do rozwiązania wszystkich stwierdzonych przez Komisję problemów w zakresie konkurencji.

Mniejszość członków wstrzymuje się od głosu.

13. Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że zgłoszona transakcja musi zatem zostać uznana za niezgodną z rynkiem wewnętrznym oraz funkcjonowaniem Porozumienia EOG zgodnie z art. 2 ust. 3 i art. 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw oraz art. 57 Porozumienia EOG.

Mniejszość członków wstrzymuje się od głosu.

---