

2) Zarzut drugi, dotyczący nieprawdziwości ustaleń faktycznych w zakresie egzaminów pisemnych, powodującej naruszenie przez Sąd do spraw Służby Publicznej zasady równego traktowania i przeinaczenie dowodów. Wnosząca odwołanie uważa, że Sąd popełnił błąd stwierdzając, że nie zostało wykazane ani nawet podniesione, iż pytania na egzaminie pisemnym były identyczne dla wszystkich kandydatów, skoro pozwana potwierdziła to w odpowiedzi na skargę. Takie nieprawidłowe ustalenia wpłynęły na wnioski co do prawa, do których doszedł Sąd, ponieważ zasada równego traktowania wymaga, by egzaminy pisemne odbywały się w tym samym czasie dla wszystkich kandydatów, a nie w różnych dniach, jak to miało miejsce w postępowaniu w sprawie naboru, w którym brała udział wnosząca odwołanie. Co więcej, sąd pierwszej instancji oddalił zarzut wnoszącej odwołanie dotyczący braku anonimowości prac z egzaminów pisemnych, w oparciu jedynie o twierdzenie FRA, które ona zakwestionowała.

3) Zarzut trzeci dotyczący niezgodnego z prawem składu komisji ds. naboru, przeinaczenia dowodów i naruszenia przez Sąd do spraw Służby Publicznej obowiązku uzasadnienia. Wnosząca odwołanie uważa, że Sąd do spraw Służby Publicznej naruszył prawo i przeinaczył dowody, uznając, bez dalszego uzasadnienia, że kierownik departamentu administracji FRA i kierownik finansowy FRA posiadali dogłębną wiedzę i doświadczenie w dziedzinie zamówień publicznych, jedynie w oparciu o twierdzenia FRA, które wnosząca odwołanie zakwestionowała. Ten brak wiedzy i doświadczenia miał również wpływ na wyniki postępowania w sprawie naboru.

4) Zarzut czwarty dotyczący uchybienia obowiązkowi uzasadnienia oraz przekroczenia rozsądnego terminu wydania wyroku. Wnosząca odwołanie uważa, że sąd pierwszej instancji naruszył prawo uznając, że pozwana spełniła obowiązek uzasadnienia, gdyż wnosząca odwołanie nie wiedziała do czasu postępowania w pierwszej instancji, jakie kryteria były stosowane do oceny jej kandydatury, nie została poinformowana, jakich kwalifikacji nie spełnia oraz nie otrzymała swoich ogólnych ocen w podziale na poszczególne oceny do czasu rozprawy. Sąd oparł się również niezgodnie z prawem na dokumencie przedłożonym przez pozwaną na rozprawie, aby dojść do wniosku, że pozwana dopełniła obowiązku uzasadnienia, nie podając uzasadnienia w postaci jakichkolwiek nadzwyczajnych okoliczności. Ponadto, po pierwsze, gdyby wnosząca odwołanie otrzymała ten dokument w toku postępowania administracyjnego, jak żądała, mogłaby lepiej zrozumieć powody, dla których nie została wybrana, i bardziej skutecznie zakwestionować te decyzje. Po drugie, postępowanie przed Sądem do spraw Służby Publicznej zostałoby przeprowadzone w rozsądniejszym czasie.

5) Zarzut piąty dotyczący naruszenia art. 87 § 2 i art. 88 regulaminu postępowania przed Sądem do spraw Służby Publicznej w zakresie kosztów postępowania oraz uchy-

bienia obowiązkowi uzasadnienia. Wnosząca odwołanie uważa, że Sąd niezgodnie z prawem obciążył ją własnymi kosztami oraz kosztami poniesionymi przez pozwaną.

Skarga wniesiona w dniu 21 lutego 2013 r. — Othman przeciwko Radzie

(Sprawa T-109/13)

(2013/C 129/46)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Razan Othman (Damaszek, Syria) (przedstawiciel: adwokat E. Ruchat)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— uznanie skargi wniesionej przez skarżącą za dopuszczalną i zasadną;

— w rezultacie stwierdzenie nieważności decyzji Rady 2012/739/WPZiB z dnia 29 listopada 2012 r. oraz rozporządzenia (UE) nr 1117/2012 z dnia 29 listopada 2012 r. i aktów wykonawczych do nich w zakresie, w jakim dotyczą skarżącej;

— obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty, które są co do istoty identyczne z podniesionymi w sprawie T-432/11 Makhlouf przeciwko Radzie lub podobne do nich ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Dz.U. 2011, C 290, s. 13.

Skarga wniesiona w dniu 23 lutego 2013 r. — Republika Litewska przeciwko Komisji Europejskiej

(Sprawa T-110/13)

(2013/C 129/47)

Język postępowania: litewski

Strony

Strona skarżąca: Republika Litewska (przedstawiciele: D. Kriaučiūnas, R. Krasuckaitė i D. Skara)

Strona pozwana: Komisja Europejska

2001 r. przez Republikę Litewską i Komisję Europejską w związku z zasadą lojalnej współpracy ustanowioną w art. 4 ust. 3 TUE.

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej nr FK/fa/D(2012) 1707818 z dnia 10 grudnia 2012 r. w zakresie, w którym załączona do tej decyzji nota obciążeniowa nr 3241213460 odnosi się do projektów wykonywanych przez podmioty, które znalazły się następnie w stanie upadłości oraz nakazanie Komisji zwrotu kwoty 3 148 549,66 EUR;

— stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej nr FK/fa/D(2012) 1707818 z dnia 10 grudnia 2012 r. w zakresie, w którym załączona do tej decyzji nota obciążeniowa nr 3241213460 odnosi się do projektu nr P27010010 oraz nakazanie Komisji zwrotu kwoty 1 060 560,56 EUR;

— obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty odnoszące się do naruszenia prawa Unii.

- 1) Przyjmując zaskarżoną decyzję bez dokonania z Republiką Litewską podziału strat związanych z zarządzaniem funduszem SAPARD, a w każdym razie nawet bez badania tej kwestii i nie przedstawivszy jakiegokolwiek uzasadnienia odmowy podziału owych strat Komisja Europejska naruszyła art. 8 ust. 2 rozporządzenia nr 1258/1999⁽¹⁾ w związku z art. 73 ust. 2 rozporządzenia nr 1605/2002⁽²⁾, art. 87 rozporządzenia nr 2342/2002⁽³⁾ oraz w związku z zasadą lojalnej współpracy ustanowioną w art. 4 ust. 3 TUE.
- 2) Nie przedkładając w odpowiednim czasie informacji dotyczącej możliwości umorzenia długu i skreślenia odpowiedniej spółki z listy dłużników Komisja Europejska naruszyła przepisy dotyczące wzajemnych konsultacji zawarte w pkt 7.7.4 części F wieloletniej umowy finansowej dotyczącej specjalnego programu akcesyjnego na rzecz rozwoju rolnictwa i obszarów wiejskich (SAPARD)⁽⁴⁾ podpisanej w

- (1) Rozporządzenie Rady (WE) nr 1258/99 z dnia 17 maja 1999 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej (Dz.U. 1999 L 160 z dnia 26.6.1999, s. 103).
- (2) Rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich (Dz.U. L 248 z dnia 16.9.2002, s. 1; sprostowanie Dz.U. 2007 L 99 z dnia 14.4.2007, s. 18).
- (3) Rozporządzenie Komisji (WE, Euratom) nr 2342/2002 z dnia 23 grudnia 2002 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich (Dz.U. L 357 z dnia 31.12.2002, s. 1; sprostowanie Dz.U. 2005 L 345 z dnia 28.12.2005, s. 35).
- (4) *Valstybės žinios*, 29.8.2001, nr 74-2589.

Skarga wniesiona w dniu 28 lutego 2013 r. — Oil Pension Fund Investment Company przeciwko Radzie

(Sprawa T-121/13)

(2013/C 129/48)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Oil Pension Fund Investment Company (Teheran, Iran) (przedstawiciel: adwokat K. Kleinschmidt)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie ze skutkiem natychmiastowym nieważności decyzji Rady 2012/829/WPZiB z dnia 21 grudnia 2012 r. zmieniającej decyzję 2010/413/WPZiB w sprawie środków ograniczających wobec Iranu oraz rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 1264/2012 z dnia 21 grudnia 2012 r. dotyczącego wykonania rozporządzenia (UE) nr 267/2012 w zakresie, w jakim te akty prawne dotyczą skarżącej;
- zastosowanie środka organizacji postępowania na podstawie art. 64 regulaminu postępowania przed Sądem i nakazanie pozwanej przedstawienia wszystkich dokumentów związanych z zaskarżoną decyzją w zakresie, w jakim dotyczą one skarżącej;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

- 1) Zarzut pierwszy: naruszenie obowiązku uzasadnienia, prawa do obrony i prawa do skutecznej ochrony prawnej